

دكتور محمد عواد حسين

مدرس التاريخ القديم بكلية الآداب
بجامعة فؤاد الأول

حركات
المقاومة الوطنية
في
مصر البطلمية

١٩٤٩

932

شركة تراثنا للطباعة
صندوق بوشته ١ شارع مصر - تلخون ٥٨١٤٩

اهداءات ٢٠٠١

ا.د/ المرحوم زكى على

القاهرة

دكتور محمد عواد حسين

مدرس التاريخ القديم بكلية الآداب

بجامعة فؤاد الأول

حركات
المقاومة الوطنية
في
مصر البطلمية

١٩٤٩

UNIVERSITY OF ALEXANDRIA
مكتبة الجامعة

مكتبة تراثنا
مكتبة تراثنا

صندوق بوشنت ١ شبراخيت - تلخا ٨١٤٩

٤٤٩ ٥ ٢١/٥

مقدمة

هذه صفحة من صفحات تاريخ مصر في عهد البطالة ، أعدتها للنشر في المجلة العلمية التي تصدرها كلية الآداب بجامعة فؤاد الأول ، ثم حالت الظروف دون ذلك ، فرأيت أن أنشرها كما هي في كتيب خاص .

ولإنها لصفحة رائعة في حياة الشعب المصرى المجاهد ، تكشف لنا في وضوح عن روحه الوثابة ، ونفسه الأليمة الكريمة ، وعن قوة الحيوية الكامنة في الأمة المصرية ، وشدة استمساك بنيتها بتقاليدهم وعاداتهم : نزل بهم الغنم فصبروا كارهين ، ولسكنهم لم يخضعوا ولم يستكينوا ، حتى إذا سنحت لهم الفرصة هبوا نائرين في وجه من أرادوا إذلالهم ، وزلزلوا الأرض تحت أقدامهم . وإذا كانت الحركات القومية قد باءت بالفشل آخر الأمر ، إلا أنها آتت أكلها على كل حال ، فأرغم الطغاة المتكبرين على تغيير سياستهم تجاه ذلك الشعب الفياض بالقوة والحياة ، ورجح المصريون في النهاية ، بينما خسر البطالة ملكهم .

ولقد اعتمدت في دراسة حركات المقاومة الوطنية في العصر البطالى على الوثائق البردية والنقوش المعاصرة ، وعلى ما كتبه المؤرخون الأقدمون ، ثم ناقشت آراء المؤرخين المحدثين في طبيعة هذه الثورات والعوامل الدافعة إلى اشتعالها . وأرجو أن أكون قد وفقت في هذا البحث القصير ، والله المستعان ؟

القاهرة في ١٧ / ١١ / ١٩٤٨

محمد عواد حسين

قائمة الاختصارات

Actenstücke.	= Wilcken, Actenstücke aus der Königlichen Bank Zu Theben in den Museen von Berlin, (London, Paris, 1886.)
Amh. Pap.	= Grenfell and Hunt, The Amherst Papyri, London, II, 1901.
Archiv für Pap.	= Archiv für Papyrusforschung.
B.C.H.	= Bulletin de Correspondence Hellenique.
B.G.U.	= Aegyptische Urkunden aus den Königlichen (Staatlichen) Museen Zu Berlin; (Berliner Griechische Urkunden.)
B.I.F.A.O.C.	= Bulletin de L' Institut Français d' Archéologie Orientale du Caire.
C.A.H.	= Cambridge Ancient History.
Chrest.	= Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde.
Chr.d. Egy.	= Chronique d' Egypte.
C.I.G.	= Corpus Inscriptionum Graecarum.
Ec. Roy. Lag	= Economie Royale des Lagides.
Hist. Lag.	= Histoire des Lagides.
H.N.E.	= Histoire de La Nation Egyptienne.
J.E.A.	= Journal of Egyptian Archeology.
Mac. Imp.	= Macedonian Impirialism and Hellenisation of the East.
Mich. Pap.	= Winter, Papyri in the University of Michigan, vol.III. Ann Arbor, 1936.
O.G.I.S.	= Orientis Graeci Inscriptiones Selectae.
Ox. Pap.	= The Oxyrhynchus Papyri.
P.S.I.	= Pubblicazioni della Societa Italiana per la ricerca dei Papiri greci et latini in Egitto.
Rev. Bel. Phil.	= Revue Belge de Philologie et d' Histoire.
Rev. Et. Anc.	= Revue des Etudes Anciennes.
Rev. Et. Gr.	= Revue des Etudes Grecques.
Rev. Hist. Anc.	= Revue d' Histoire Ancienne.
Rev Phil. litt.Hist.	= Revue de Philologie, d' Histoire et de Litterature anciennes.
S.E.H.	= Social and Economic History of the Hellenistic World.
Tebt. Pap.	= Tebtunis Papyri.
U.P.Z.	= Urkunden der Ptolemäerzeit.

حركات

المقاومة الوطنية في مصر البطلمية

ما كادت مصر تسترد استقلالها — الذى انتزعه منها النوبيون تمهيد والأشوريون — على يد أبسماتيك الأول مؤسس الأسرة السادسة والعشرين الفرعونية (١)، حتى بدا فى الأفق شبح الخطر الفارسى الذى قضى على استقلال ميسديا وليسديا وبابل (٢)، وامتد حتى شمل سوريا وفلسطين؛ ثم دارت الدائرة على مصر عند ما غزاها قهين عام ٥٢٥ ق م (فى عهد أبسماتيك السادس)، وبذلك ذهبت الأسرة السادسة والعشرون، وفقدت مصر استقلالها وخضعت لعهد استعمارى شديد الوطأة، هو العهد الفارسى الذى سلب المصريين حريتهم، واستباح حرمة ديارهم، وأثقل كاهلهم بشقى التكليف (٣).

ولم يرضخ المصريون لما حاق بهم من عسف وظلم، فهبوا فى وجه الغزاة ثائرين، وتعددت ثوراتهم، ولكنهم لم ينتجحوا فى الخلاص من ربقة النير الفارسى نهائياً، إذ كان الملوك الفرس يبتغون من المصريين فى أعقاب كل ثورة أبشع انتقام وأشنعه، وفى أعز ما يعتز به المصرى القديم وهو دينه، ولم تنج

(١) كان ذلك حوالى عام ٦٥٤ ق م. بعد أن قضى أبسماتيك — بفضل جنده المرتزة من الاغريق والمقدونيين — على أعداء بلاده.

(Cf. J. H. Breasted, Records of Ancient Egypt, Vol. 4, nos 937 — 947; H. Brugsch, Egypt under the Pharaohs, Vol. 2, p. 322.)

(٢) حدث ذلك عام ٥٥٠ بالنسبة لميسديا، وعام ٥٤٦ بالنسبة لليسديا، وعام ٥٣٩ بالنسبة لبابل.

(Cf. G. Maspero, Histoire Ancienne des Peuples de L'Orient, p. 685; A. Moret, Histoire de la Nation Egyptienne, Vol. II, p. 572.)

A. Moret, op. cit. pp. 576 — 584

(٣)

مصر من الحكم الفارسي البغيض إلا على يد الإسكندر الأكبر ، ذلك الشاب المقدوني الذي أخذ على عاتقه إتمام المهمة التي حالت المنية بين والده وبين بلوغها ، وهي مهمة محاربة الفرس أعداء الإغريق الألداء ، وكسر شوكتهم ، وإبعاد خطرهم بصورة نهائية عن حوض البحر الأبيض المتوسط .

وإذا كانت مصر قد نجحت — طوال تاريخها الفرعوني — في طرد غزاتها الأجنبي ، فإنها عجزت هذه المرة عن ذلك ؛ إذ قام على أنقاض الحكم الفارسي حكم أجنبي جديد ، هو الحكم البطلمي ، الذي أعقبه الحكم الروماني . وبعد ما رسفت مصر قرابة قرون عشرة في أغلال هذين الحكامين ، أصبحت ولاية إسلامية ، لها دين جديد ، ولغة جديدة ، ونظام اجتماعي جديد (١) .

فتح الإسكندر مصر عام ٣٣٢ ق . م . (٢) ؛ ثم غادرها في ربيع عام ٣٣١ ق . م . متجهاً صوب الشرق مقتفياً أثر عدوه . وفي هذه الفترة الوجيزة التي قضاها في أرض الفراعنة ، حاول إرضاء المصريين ما وسعه الجهد (٣) . وما لبث أن توفي في الثالث عشر من شهر يونيو عام ٣٢٣ ق . م . في بابل قبل أن يتم الثالثة والثلاثين من عمره ، وبعد أن وصل بقتوحاته إلى الهند . وتنطوى بموت الإسكندر الأكبر صفحة من صفحات التاريخ المصري القديم ، بينما تنشر صفحة جديدة طبعت بميزات خاصة جعلتها تختلف اختلافاً ظاهراً عما قبلها وما بعدها ، ونعني بها صفحة العهد الذي اصطلاح المؤرخون

(١) E. Bevan, A History of Egypt under the Ptolemaic

Dynasty. p. 2.

(٢) W. W. Tarn, C. A. H. Vol. VI, p. 376.

(٣) من ذلك أنه حمل ألقاب الفراعنة الرسمية وتوج على الطريقة الفرعونية في معبد بتاح وقدم القرابين والهبات للالهة المصرية .

(Cf. The Satrap Stele of Soter in Bevan, op. cit. p.28; C. A. H. op. cit. p. 377; H. N. E. Vol. III, p. 4. Mallet, les Rapports des Grecs avec L'Egypte de la Conquête de Cambyse à celle d'Alexandre, III, pp. 167—169; U. Wilcken, Alexandre der Grosse, (trad. fran.) pp. 121 ff.)

على تسميته بالعصر الهيلينستي ، نسبة إلى الحضارة الهيلينية التي شملت أرجاء العالم منذ ذلك الحين ، وطيلة قرون ثلاثة أخرى على وجه التقريب (١) .
وغداة موت الإسكندر ، اجتمع قواده في بابل ليقتضوا في أمر هذه
الامبراطورية الواسعة التي تركها صاحبها دون وريث ، فقسموها إلى ولايات
وزعت بينهم يحكمونها من قبل السلطة المركزية التي تمثلت في فيليب أرهيدايتوس
(المعنوه) وهو أخ غير شقيق للإسكندر ، نودي به ملكا ، على أن يشاركه
هذا الملك الجنين الذي كان في بطن روكسانا — زوجة الإسكندر —
إذا جاء ذكر (٢) .

وكانت مصر — طبقاً لاتفاقية بابل — من نصيب بطليموس بن لاجوس ،
وهكذا تحققت لذلك القائد المقدوني أمنية التي كان يحلم بها منذ وفد إلى مصر
في صحبة الإسكندر الأكبر (٣) . والحق أن بطليموس كان موفقاً في اختياره
إذ تمكن في ذلك المكان النشأ عن قلب الامبراطورية من أن يضع أساس
دولة قوية غنية حمل أحفاده صولجانها من بعده مدة ثلاثة قرون من الزمان على
وجه التقريب ، بدأت ب وفاة الإسكندر وانتهت عام ٣٠ ق . م . عقب معركة
اكتيوم البحرية بقليل (٤) .

* * *

W. W. Tarn, Hellenistic Civilization, p. I. (١)

B. - Leclercq, Hist. Lag. Vol I, P. 9; p. Jouguet, Mac. (٢)
Imp. p. 120.

والواقع أن الأحداث التي أعقبت وفاة الاسكندر غير واضحة تمام الوضوح لقلة
المراجع التي تتعلق بهذه الفترة وتناثرها ، على أننا لحسن الحظ نعرف الشيء الكثير عما
وقع بين عامي ٣٢٣ ، ٣٠١ ق . م . ولعل أهم ما لدينا هو ما كتبه ديودورس في
الكتاب ١٨ — ٢٠ من تاريخه العام عن العالم القديم ، وماسطره أريانوس في (كتاب
العهد الروماني) ولو أنه لا يتناول تاريخ خلفاء الاسكندر الا الى عام ٣٢١ ق . م .
وكذلك ما جاء في بلوتارخوس عن حياة كل من ابومينيس وديمترىوس وبيروس ،
وما جاء في ياوزانياس عن بطليموس وليمماخوس وسليوكوس ، ذلك عدا ما جاء في
الوثائق البردية والنقوش .

Ox. Pap. Vol. I, 12, col. 5. (٣)

M. Rostovtzeff, C. A. H. Vol. VII, p. 110. (٤)

لمحة عن سياسة البطالة الداخلية
هكذا بدأ حكم البطالة في مصر ، أقام فيها
بطليموس بن لاجوس والياً أول الأمر ، ثم استقل
بها واتخذ لنفسه لقب «ملك» (١) ، ورسم لنفسه سياسة
داخلية وخارجية خاصة ، استلهم وحيها من المصلحة الخاصة . وإذا كنا نريد
أن ندرس هنا حركات المقاومة الوطنية على عهد البطالة . فينبغي أن نبدأ
أولاً بكلمة عن سياسة البطالة الداخلية ؛ لنلـس فيها دوافع هذه الحركات
الثورية وأسبابها .

عند ما فتح المقدونيون مصر كان لها تاريخ مجيد باهر يمتد إلى عدة آلاف
من السنين ؛ وكانت لها حضارة زاهرة وتقاليـد عريقة تستند إليها شتى نواحي
حياتها الدينية والسياسية والإدارية والقضائية والاجتماعية والاقتصادية . ولم
تعش مصر في عزلة عن العالم المحيط بها ، وإنما استطاعت في العصر الصاوي ،
وفي فترتي السيادة الفارسية ، وبوجه خاص خلال السنين عاما التي فصلت بين
هاتين الفترتين ، أن تسير النظم السياسية والاقتصادية الجديدة التي سادت العالم
القديم حينذاك ، كما اتصلت بالعالم الاغريقي اتصالاً وثيقاً (٢) . وأدرك البطالة
كل ذلك . فأحسوا بخطر القيام بأية محاولة لإغفال التقاليد المصرية التي امتزجت
بنفوس أصحابها امتزاجاً شديداً ، فسأثروا السلامة ، وتركوا للمصري تقاليده
وعقائده القديمة ، بل إنهم أظهروا من ناحيتهم احتراماً كاملاً لهذه العقائد وتلك
التقاليد ، وذهبوا في هذا السبيل إلى حد اعتناق التقاليد المصرية ، فنصبوا
أنفسهم فراعنة ، وحملوا الألقاب الفرعونية ، وشيدوا المعابد للالهة المصرية
وأجزلوا لها العطاء .

وثمة مشكلة أخرى واجهت البطالة ، وهي سوء الحال الاقتصادية وضرورة

(١) كان ذلك عام ٣٠٥ ق.م. عقب انتصاره على انتيجونوس وابنه ديتميريوس .
وقد حذا كل من كاستندروس وليريماخوس وسليوكوس حذو بطليموس ، فأعلن كل منهم
نفسه ملكاً في ولايته ، ولهذا يسمى عام ٣٠٥ ق.م. بعام الملوك .

(Cf. C.A.H. Vol. VI, p. 499; E.Bevan, op. cit. pp. 27 — 28;
B.- Leclercq, op. cit. Vol. I, pp. 71 — 75.)

M. Rostovtzeff, S. E. H, Vol. I, p.261.

(٢)

إنعاشها للنهوض بالأعباء الجديدة . فقد ساد مصر اضطراب شديد خلال القرن الرابع قبل الميلاد نتيجة للثورات التي قام بها المصريون للتخلص من النير الفارسي ، وأفضى ذلك إلى فساد الإدارة وإهمال الشئون الاقتصادية إهمالاً شديداً أدى إلى نضوب المال . لهذا كان لزاماً على البطالمة أن يعيدوا تنظيم الشئون الاقتصادية والإدارية تنظيمًا يكفل لهم استغلال موارد البلاد إلى أقصى حد مستطاع ويضمن لهم القبض على ناصية الشعب .

وهكذا نرى أن البطالمة كانوا يهدفون في الداخل إلى هدفين : أولهما الحصول على المال ، وثانيهما إحلال الهدوء والاستقرار . أما المال فلبناءً أسطول ضخم وتجنيد جيش عظيم للفوز باستقلال مصر ثم الاحتفاظ بهذا الاستقلال وتدعيمه وللقيام بالدور الأول في سياسة البحر الأبيض المتوسط الدولية (١) . وأما الهدوء والاستقرار فقد كانا لازمين لتوفير المال والتفرغ للدفاع عن كيان مصر . ولما كان بطليموس ينتمى إلى الجنس الفاتح الذي أخضع معظم العالم المعروف حينذاك ، فقد رأى أن يعتمد على أبناء هذا الجنس — من أغريق ومقدونيين — في تكوين قواته العسكرية ، وهم الذين كانت قوات منافسيه تتألف منهم ، وكانت نواة هذه القوات عبارة عن الحامية التي تركها الإسكندر في كل ولاية (٢) .

والواقع أن انهيار نظام المدينة الحرة الإغريقية « Πόλις » وما عاتته بلاد الإغريق من الاضطرابات العنيفة آنذاك . كان مشجعاً للإغريق على النزوح إلى أى مكان ، والقيام بأى عمل يعهد به إليهم . ولما كانت مصر في حاجة إلى

(١) هذه كانت أهداف السياسة الخارجية للبطالمة كما يتضح من دراسة الحقائق التاريخية ، وهو الرأى الذى يعتنقه المؤرخ « روستغرتز » كما بسطه في (J.E.A. Vol. VIII, p. 172) . أما رأى « فليكن » الذى ينطوى على أن البطالمة كانوا يهدفون الى تكوين امبراطورية تعتبر مصر وسيلة لبنائها ، فرأى يحاق الحقيقة ، (Cf. Grundzüge und Chrestomathie des Papyruskunde, I, p. 4) وكذلك أيضاً رأى « كورنمان » (Cf. Klio, 1916, P. 229) الذى يرى أن البطالمة كانوا كالاكندر سواء بسواء يسعون الى تشييد امبراطورية عالمية .

(Cf. P. Jouguet, L'Imp. Mac. pp. 281 — 282.)

J. Lesquier, les Institutions Militaires de L'Egypte (٢) sous les Lagides, p. 1.

مثل هؤلاء المغامرين ، سواء للخدمة في الجيش والاسطول (١) ؛ أو لاستثمار أموال أصحاب رموس الأموال منهم ، والاستعانة بها في إنعاش حالة البلاد الاقتصادية التي كانت على وشك الانهيار (٢) ؛ فقد فتح لهم البطالة أبواب وادي النيل على مصاريعها ، ومن ثم وفدوا إليه في أفواج متتالية ، وظلت موجات هجرتهم مستمرة حتى منتصف القرن الثالث ق . م . (٣) . وينبغي ألا يفوتنا أن السر في هذا الإقبال العظيم من الإغريق والمقدونيين على النزوح إلى مصر ، لم يكن مجرد السماح لهم بدخول البلاد ، وإنما كان ذلك المركز الممتاز الذي اختصهم به البطالة ، وتلك الامتيازات السخية والهبات الكريمة التي أغدقوها عليهم .

على هذا النحو أوجد البطالة الأداة اللازمة لبناء قواتهم الحربية وإنعاش الأحوال الاقتصادية ، ولكن الأساليب التي اتبعوها في حكم البلاد والاحتفاظ بقواتهم العسكرية واستثمار المرافق الاقتصادية أرهقت المصريين إرهاقاً شديداً فنقموا على البطالة وتألّبوا عليهم ؛ ذلك أن البطالة استندوا في حكمهم إلى حق الفتح ، ومن ثم اعتبروا البلاد ملكاً خاصاً لهم ، يديرونها ويتصرفون في شئونها كما يتصرف أي فرد في شئون أي ضيعة يمتلكها (٤) . ولهذا سنوا من النظم ما يكفل ضمان استدرار خيرات هذه الضيعة ، ويؤكد حسن الإدارة فيها وكامل السيطرة على صناعاتها وفلاحيتها كي يدفعوا الضرائب بانتظام .

وإذا كان البطالة قد تجنبوا إحداث أي انقلاب ظاهري في نظم الإدارة الداخلية للبلاد ، إلا أنهم أدخلوا تغييراً حقيقياً في نظام الحكم أشعر المصريين بأنهم يحتلون بقوة عسكرية ، فأقاموا إلى جانب الحاكم المدني لكل إقليم حاكماً آخر له صفة عسكرية هو القائد « στρατηγός » ؛ وكان هذا إغريقياً يتمتع بالمكانة العليا في الإقليم ، وله الكلمة الأولى في مختلف الشئون المدنية

M. Rostovtzeff, C.A.H. Vol. VII, p. 110 (١)

P. Jouguet, les Lagides et les Indigènes Egyptiens (٢)
(Rev. Bel. phil. Hist. 1923 T. II p. 429)

W.W. Tarn, Hellenistic Civilization, p. 155. (٣)

C. A. H. Vol. VII, p. 113; E. Bevan, op. cit, p. 133. (٤)

والعسكرية على السواء (١). ونحن نجد في ذلك النظام ما يحملنا على مخالفة
الرأى القائل بأن البطالة قد اتبعوا في مصر سياسة التوسع السلى، ولم يعملوا
على إشعار المصريين بأنهم محتلون بقوة عسكرية. ولهذا اتخذ بطليوس الأول
من الفيوم — النائية عن السكان — مقراً لقواته العسكرية الإغريقية (٢).
إننا لا نستطيع أن نفهم أن مجرد وجود الجند بالفيوم معناه التوغل السلى،
مع أن الحاكم في كل إقليم كان رجلاً عسكرياً! وليس هناك ما يشعر بالاحتلال
العسكري أكثر من تسليم زمام الإدارة لقادة عسكريين.

ولقد اتبع البطالة — لاستغلال مرافق البلاد الاقتصادية — سبلاً تنطوي
على بالغ العسف والارهاق بالنسبة للمصريين: ففرضوا عليهم ضرائب باهظة
وتكالييف شتى، وسلبوهم حريتهم الاقتصادية، وعاملوهم معاملة شعب مهزوم،
فبسطوا رقابتهم على كل شيء حتى باتت المعابد نفسها خاضعة لهذه الرقابة
الثقيلة (٣). والحق أن المصريين كانوا فريسة لعدة مظالم فاحشة: قضى البطالة
على استقرارهم، واستولى الإغريق على موارد بلادهم بشكل لم يسبق له نظير،
بل إنهم مدوا أيديهم إلى داخل بيوتهم فشاركوهم سكنها. إذ كان مفروضاً
على الأهالي إيواء الجند في مساكنهم — وذلك في المدن والقرى القديمة حيث
يندر وجود أرض فضاء للبناء — الأمر الذي كان سبباً في شكايات عديدة
نسمع عنها منذ القرن الثالث قبل الميلاد (٤). ولعلنا لا نكون مبالغين إذا

P. Jouquet, B. I. F. A. O. C. Vol. xxx, p. 17. (١)

J. G. Milne, J. E. A. Vol. XIV, p. 227. (٢)

H. I. Bell, J. E. A. Vol. VIII, 1922, p. 143. (٣)

M. Rostovtzeff, S. E. H. Vol. I, pp. 285 — 286. (٤)

وقد جاء في بعض الوثائق الإغريقية ما يدل على أن الإغريق قد شاركوا المصريين
هذا العبء الثقيل (Cf. Enteuxeis Pap. N° 12). وقد أصدر فيلادلفوس
في السنة الحادية عشرة من حكمه (٢٧٥ — ٢٧٤ ق. م.) قراراً يقضي بتقسيم المسكن
مناصفة بين مالكه الأصلي والجندى المقتطع (Cf. Petrie Pap. III, 20 verso)
(8 — 1. col. III, II). ولكن هذا القرار لم يحسم المشاكل، فحاول إيوارجيس
الثاني أن يضع لها حلاً في صورة ترضى المصريين، ولهذا ضمن قرار عفوه الصادر في
عام ١١٨ ق. م. فقرة تقضى بإعفاء بعض الطوائف الوطنية من هذا العبء إذا كان
الفرد لا يمتلك أكثر من منزل واحد، والا فيجوز للجندى الذي لا سكن له أن يحتل
مالاً يزيد عن النصف في المنازل الزائدة.

(Cf. Tebt. Pap. 5, II. 168 — 177.)

قلنا إن حال المصريين على عهد البطالمة كان مصداقاً للقول المأثور « ويل المغلوب » .

ولم يكن وضع المصريين في الجيش وضعاً يحسدون عليه : لقد كانوا يؤلفون منذ البداية جزءاً من قوات البطالمة البرية والبحرية (١) ؛ ولكنهم كانوا لا يقومون إلا بأعمال النقل والتكوين ، وإن سلح بعضهم بالأسلحة القديمة استعداداً للضرورة القصوى (٢) . وكانوا لا يمنحون إلا إقطاعات صغيرة المساحة بالنسبة لإقطاعات الجند الاغريق . وظل حالهم كذلك حتى معركة رفح عام ٢١٧ ق . م . عند ما اضطر بطليموس الرابع إلى تسليحهم بالأسلحة المقدونية وتجنيد القادرين منهم على حمل السلاح ، وإدماجهم في قلب الجيش للقيام بعملية الهجوم الرئيسية (٣) .

* * *

المصريون
يتضح لنا إذاً أن البطالمة وإن كانوا قد نجحوا في إنعاش الحالة الاقتصادية وتكوين الجيش والأسطول ، إلا أنهم خلقوا لأنفسهم مشكلة جسيمة فادحة هي مشكلة تهمة الأسباب التي تمكن المهاجرين الأجانب وأهل البلاد الأصليين من أن يعيشوا جنباً إلى جنب ويتعاونوا سوياً لما فيه خير البلاد ؛ ولكن نفس العوامل التي أفضت إلى هذه المشكلة كانت تجعل حلها مستحيلاً : ذلك أن الحاجة التي استشعرها البطالمة إلى استقدام الأجانب واستبقائهم في مصر قضت بمنحهم مركزاً ممتازاً في البلاد ، ولما كان هؤلاء الأجانب ينعمون بامتيازات وفيرة ويعتزون

(١) نعرف ذلك مما جاء في ديودوروس الصقلي عن معركة غزا (Diod. XIX, 80,4)

وما جاء في يوزانياس عن حرب خريمونيديس (Paus. III, 6,5)

وما جاء في برديات القرن الثالث قبل الميلاد التي تحدثنا عن المحاربين المصريين

في جيش البطالمة (Cf. J. Lesquier, op. cit. pp. 5 — 6,172 ff.)

(٢) Diod. loc. cit.

(٣) هذا ما استنتجه ايسكيمي في كتابه سالف الذكر ص ٧٠ — ٧١ ، ٢٨ — ٢٩

وذلك مما جاء في بوليبيوس (Polyb. V, 107, 1 — 3) ، ويخالفه في هذا الرأي بعض المؤرخين .

بحضارتهم ، ويستمسكون بعاداتهم وتقاليدهم ودياناتهم ، فقد انطوت نفوس المصريين على حقد دفين نحوهم وتعذر بطبيعة الحال التوفيق بين الفريقين .

وهكذا انقسم سكان البلاد منذ بداية عصر البطالمة قسمين : أجنب ينعمون بالامتيازات العظيمة والمراكز الممتازة في شتى إدارات الحكومة ، ويتمتعون بالاقطاعيات العسكرية الواسعة والضيايع الفسيحة ، ووطنيون سلبوا خيرات بلادهم وانحدروا إلى الدرك الأسفل . ونحن لانستطيع أن نوافق « روستوتزف » فيما يذهب إليه من أن بطلميوس الأول لم يفرق بين الإغريق والمقدونيين كطرف ، والمصريين كطرف آخر (١) . إذ الواقع أن هذه التفرقة قد وجدت فعلاً كما يقول « وسترمان (٢) » ؛ بل إن « روستوتزف » نفسه ليعترف بها إذ يقول في مكان آخر من كتابه : « إن الحاجة إلى الأجنب لم يكن معناها مجرد السماح لهم بدخول البلاد ، وإنما الترحيب الشديد بهم ووعدهم بالمراكز الرفيعة الممتازة » (٣) . بل إنه يقرر هذه التفرقة بصراحة حيث يقول : « إن الآلاف المؤلفة من الأجنب الذين وفدوا إلى مصر في القرن الثالث قبل الميلاد كونوا فئة ممتازة تماماً عن المصريين (٤) » ، ولا يمكن أن يقلل من هذه التفرقة أو يذهب إلى حد إنكارها كلية أن بطلميوس الأول كان مضطراً أشد الإضطرار إلى منح الامتيازات لبني جلدته ، لأن ذلك كان السبيل الوحيد لضمان استقرارهم وتقانيهم في خدمته . وإذا كان « روستوتزف » يرى أن الإغريق كانوا كالمصريين من الناحية الرسمية ، إذ اعتبروا رعية الملك ، يدفعون الضرائب المقررة ، ويخضعون لنظم الاحتكار ، والالتزامات المالية المختلفة ، وينتظر منهم القيام بأي عمل تطلبه السلطات المحلية (٥) ، فإن

(١) M. Rostovtzeff, op. cit. P. 263.

(٢) Westermann, The Ptolemies and the Welfare of their

Subjects, (Actes du 5^{ème} congrès inter. de Pap. 1938, pp. 565 - 567.

M. Rostovtzeff, op. cit. p. 264 (٣)

Ibid. p. 323. (٤)

Ibid. loc. cit. (٥)

الإغريق مع ذلك كانوا يتمتعون بعدد من الامتيازات التي منحهم إياها الملك وميزت بينهم وبين المصريين تمييزاً دقيقاً (١) .

وكان طبيعياً — والحال كما وصفنا — أن يستعلى الإغريق والمقدونيون على المصريين الوطنيين ، فينظرون إليهم نظرة احتقار وازدراء ، ويعتبرونهم خدامهم المطالبين بالعمل من أجل ساداتهم .

وليس من العسير أن نتصور بعد ذلك شقاء المصريين : لم يكونوا خاضعين لملوك غرباء فحسب ، بل كذلك لجنس غريب بأسره ، تغلغل في جميع نواحي الحياة ، ولم تنج طبقة واحدة من طبقات المصريين من استبداد البطالمة ، واستغلال الإغريق (٢) . وظل المصريون يرزحون تحت عبء متاعبهم الثقيلة ، وقلوبهم تنبض بفخارها الوطني ، وصدورهم تأكلها نيران المظالم الفاحشة ، ولم يمنعهم احساسهم بضعفهم وقوة حكامهم من التعبير عن شعورهم ، فثاروا ثورتهم الأولى على عهد بطليموس إيوارجيتيس الأول . ثم كان انتصارهم في معركة رفع عام ٢١٧ ق . م . ذلك النصر الذي أعاد إليهم الثقة بنفوسهم ، فانفجروا كالبركان الثائر ، وهبوا من سباتهم في وجه الدخيل الغاصب . وأخذوا ينظمون ثوراتهم بزعامة رجالاتهم الوطنيين ، حتى اضطر الملوك البطالمة إلى تغيير سياستهم الداخلية تغييراً جوهرياً ليرضوا ذلك الشعب الذي دبّت فيه روح جديدة ، وبعث النصر في قلبه موات الأمل .

* * *

نذر المقاومة الواقع أن غضب المصريين قد بدأ يظهر منذ عهد فيلادلفوس (٣) . وتحدثنا وثائق زينو البردية عن القلاقل

(١) ابراهيم نصحي ، تاريخ مصر في عهد البطالمة ، ج ٢ ، ص ٧٣١ .

(٢) ابراهيم نصحي ، نفس الكتاب ، ص ٧٦٦ .

(٣) يليق Peremans تبعاً للثورات المصرية كلها علي فيلادلفوس ، لأن والده سوتر لم يستطع بحكم الظروف أن ينفذ الخطط التمسفية التي أكتسبت مصر طابعها على عصر البطالمة ، ولأن ابنه إيوارجيتيس الأول لم يفعل أكثر من اتباع سياسة أبيه (Cf. Ch. d'Egypte, XI, 1936, pp. 159 ff.) ، ولكننا نرى في ذلك —

الكبيرة التي كانت تحدث بين المزارعين^(١) ، وما من شك في أنها كانت تعبيراً عن ضيقهم بالمظالم التي تعرضوا لها ، وما من شك أيضاً في أن مثل هذه القلاقل كانت تحدث بين الصناع والتجار لنفس السبب . وكانت هذه الحالة مدعاة لإزعاج الحكومة ، فبثت عيونها في كل مكان ، وفرضت على العاشين بالأمن أشد أنواع العقوبات وأقساها^(٢) . ولم يكن تبرم المصريين واستياؤهم راجعاً إلى عسف النظام الاقتصادي الذي وضعه فيلادلفوس فحسب ، وإنما إلى عدة عوامل أخرى . ذلك أن تطبيق هذا النظام وضع في أيدي الأجانب من الاغريق والمقدونيين ، هؤلاء الذين اعتبروا أنفسهم أرفع شأنًا وأعظم قدراً من المصريين الوطنيين ، والذين عاشوا في وادي النيل يتكلمون لغتهم الاغريقية ويتعبدون لألهتهم الاغريقية ، ويفرضون على الوطنيين بذل أقصى جهودهم لاستغلال المرافق الاقتصادية . وإذا فلم يكن المصريون يعملون من أجل آلهتهم الوطنية وملوكهم الوطنيين ، وإنما من أجل فائز أجنبي يحيط به الأجانب الذين تمتعوا بالثراء وتركوا أهل البلاد يعانون الفاقة والبؤس : إذا رغب أحدهم في اقتراض شيء من المال أو الغلال ، فإنما يقترضه من أحد هؤلاء الأجانب ، وإذا أراد أن يستأجر قطعة من الأرض ، فهي عادة من أراضي الأجانب ...

— الرأى اسرافاً في ظلم فيلادلفوس ، فهو حقاً يتجمل جانباً كبيراً من تبعة الثورات المصرية إذ تدل وثائق عهده على أنه قد عطف عطفاً سائفاً على الاغريق بينما أقصى المصريين عن المراكز الرفيعة ، وضيق الخناق على رجال الدين ، وأرهب المصريين بنظامه الاقتصادي الصارم ، ولكن ليس من سبيل إلى إعفاء والده وإخلافه من تبعة الثورات ، أما الوالد فهو الذي وضع أثماناً معاملة المصريين معاملة المقهورين ، ومعاملة الاغريق معاملة السادة ، وأما الأخلاف فلم يحاولوا تغيير هذه السياسة في جواهرها وإن بدلوا ، منذ عهد فيلوباتور وبعد معركة رفح ، أقصى الجهود في سبيل كسب ود المصريين ورضام (راجع ابراهيم نصحي — الكتاب السابق ، ج ٢ ، ص ٧٦٧ .)

Cf. Peremans, Rev. Belge de Phil. Hist., XII, 1933, (١)
pp. 1005 — 1022.

حيث نجد مجموعة من الوثائق التي تحدثنا عن قرار المزارعين من عملهم والتجائهم إلى المعابد يجمعون في داخلها .

M. Rostovtzeff, op. cit. pp. 411 — 412. (٢)

وهكذا . لقد كان كل ذلك كافياً لكي يدرك المصريون أن بلدهم لم تعد لهم ،
وأن عليهم أن يصبحوا أداة طيعة في أيدي الأجانب أو يقاومونهم
ماوسعهم الجهد .

لقد توفر على هذا النحو جيش الثورة من هؤلاء الزراع والصناع والعمال
الحائزين ، وكان الكهنة — وهم الذين حرّمهم البطالمة مكائهم الممتازة الرفيعة —
متبرمين ساخطين ، مستعدين لقيادة الثوار وتزعيمهم^(١) . وأخذت الحال تزداد
سوءاً على الأيام ، فإذا بالأسباب التي نجم عنها الاضطراب تبدو في صورة
أكثر وضوحاً ، وإذا بالقلق وحركات المقاومة تنمو وتشتد على عهد
خلفاء فيلادلفوس .

* * *

الثورة الأولى إن أول حركة ثورية شهدتها مصر البطلمية هي تلك التي
يحدثنا عنها كل من جوستينوس^(٢) ، وهيرونيوموس المعروف
باسم سان جيروم^(٣) ، وقد حدثت هذه الثورة على عهد بطليموس الثالث
(إيوارجيتيس الأول) . وإذا كان بوليبيوس^(٤) يتجاهل هذه الثورة تجاهلاً
تاماً ، ويعتبر تلك التي اشتعلت على عهد بطليموس الرابع (فيلوپاتور) أولى
الثورات المصرية ، فإن ذلك لا يمكن أن ينفي وقوعها أو يقلل من أهميتها .
ولقد شبت هذه الثورة في مصر عند ما كان إيوارجيتيس الأول غائباً عنها
في حروبه السورية^(٥) . ويحدثنا جوستينوس^(٦) بأن ملك مصر كان على وشك

(١) ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ج ٢ ، ص ٧٦٨ .

(٢) Justin, XVII, 1,9.

(٣) Hieron., in Dan. XI; Cf. E. Bevan, op. cit. p. 194.

(٤) Polyb. V, 107.

(٥) تلك هي الحرب السورية الثالثة التي يقال أن إيوارجيتيس الأول أخضع فيها
كل آسيا حتى باكترانا ، وذلك بناء على نقش وجد على عرش من المرمر عثر عليه في
أدوليس بالحلبشة ، ونقل صورته سائح كان يعيش في القرن السادس للميلاد ويدعي
كوسماس انديكوبلستس (Cosmas Indicopleustes) راجع (C. I. G. 5.127)
Strack, op. cit. No. 39)

(٦) Justin, loc. cit.

أن يحتل كل مملكة السلوكيين ، لولا أن استدعته هذه الثورة ، فاضطر للعودة إلى بلاده .

فما هي أسباب هذه الثورة ؟ هل جاءت نتيجة لحركة دبرها الإغريق من رجال القصر وقواد الجيش ؟ أم كانت تعبيراً عن روح الاستياء التي تملكتم المصريين لكرامتهم التي أهدرت وقوميتهم التي ديس ، وكان الدافع إليها هو نفس العوامل التي أثارت القلاقل وأدت إلى التوقف عن العمل بين الزراع والصناع والعمال المصريين على عهد فيلادلفوس ؟ الواقع أننا نستبعد الفرض الأول لأننا لا نجد قرينة واحدة تؤيده ، فلم يكن الإغريق قد تعرضوا بعد لضروب الضغط التي تعرضوا لها على عهد البطلمة المتأخرين عند ما قبض هؤلاء أيديهم بعض القبض في معاملة الإغريق والمقدونيين . أما الفرض الثاني فيبرره أن الجهود العظيمة التي تطلبتها حروب إيوارجتيس الأول في سوريا ، كانت مدعاة لازدياد عسف الحكومة وضغطها على الوطنيين : فنحن نسمع عن إكراه المصريين على الخدمة البحرية ، والبغضة ، وعن ازدياد مظاهر القسوة في إجراءات الحكومة البطلمية ، وعن الإيجارات المجحفة الباهظة التي فرضت على الفلاحين المملكين حتى لقد اضطر بعض هؤلاء إلى الهجرة من مواطن إقامتهم مما أدى إلى إفقار القرى من ساكنيها .

تلك إذا ثورة وطنية شعبية ، أدت إلى اشتعالها تلك العوامل السالفة ، وساعد على نشوبها غياب الملك وقواته العسكرية في الأراضي السورية . وتحدثنا وثيقة كانوب^(١) التي ترجع إلى السنة التاسعة من حكم إيوارجتيس الأول عن عامل لعله كان من العوامل التي أدت إلى اشتعال الثورة ، فقد انخفض منسوب الفيضان ، وحل القحط بالبلاد ، وأشرف الناس على الهلاك ، فخنقوا على الملك الذي كان يشتغل في القسوة عليهم ، ويجمع أموالهم لينفقها في حروب لا طائل تحتها^(٢) . هذا إلى ما جاء في إحدى برديات پتري^(٣) من توزيع

O. G. I. S. 56, I. 14.

(١)

Mahaffy's History, p. 110.

(٢)

Petrie Pap. II. 29 e, p. 101.

(٣)

إقطاعات كبيرة بين أسرى الحرب الآسيويين مما أثار سخط المزارعين المصريين .
ولقد تعيننا وثيقة بردية ترجع إلى النصف الثاني من القرن الثالث (١) على
فهم طبيعة هذه الثورة ، فهي تحدثنا عن مساوىء رجال الإدارة ، كما تحدثنا
عن تبرم المصريين وعزوفهم عن العمل ؛ الأمر الذى يحمل على الظن بأن
الثورة كانت ذات طابع قومى ، دفعت إليها عوامل اقتصادية واجتماعية .

على أن هذه الثورة لم تتمخض عن نتائج خطيرة ، ويبدو أن إيوارجيتيس
قد استطاع إخمادها بمجرد عودته إلى مصر ، وأنهما لم تمتد إلى أبعد من أنحاء
الدلتا (٢) . ولعل ذلك هو السبب فى إغفال بوليبيوس لها .

بطلميوس الرابع
والحرب السورية الرابعة
وانتهى عهد إيوارجيتيس الأول بعد أن
ساد السلام فى أواخره ، وتربع على العرش
ابنه الصغير بطلميوس الرابع (فيلوباتور) .
ونحن ندين بكل معلوماتنا عن عصر هذا الملك وسياسته الخارجية والحياة فى
بلاطه ، إلى المراجع الأدبية ، وهى للأسف قليلة تافهة القيمة فى أغلب الأحيان .
وقد اضطر هذا الملك فى بداية عهده إلى خوض غمار المشكلة السورية ، فاشتبك
مع الملك أنتيوخوس الثالث فى الحرب السورية الرابعة . وقد اضطر فيلوباتور
هو ووزيره سوسيبيوس ، إلى إدخال بعض التعديلات على النظم المالية
والإدارية لمواجهة نفقات هذه الحرب . وجاءت التعديلات ضغناً على إباله ،
فزادت بعض الضرائب ، وفرضت ضرائب جديدة أخرى ، وارتفعت إيجارات
بعض الأراضى . ويبدو أن نقص موارد الحكومة نتيجة لسوء الحالة
الاقتصادية منذ أواخر القرن الثالث قبل الميلاد ، قد دفعها إلى التشدد فى جميع
الإيجارات وجباية الضرائب ، وإلى الإكثار من الأعباء والالتزامات غير

(١) Tebt. Pap. 703 ، وتعتبر هذه الوثيقة أغنى مصدر بالمعلومات عن
الظروف التى سادت مصر فى النصف الثانى من القرن الثالث قبل الميلاد ، ونحن لانعرف
تاريخها على وجه الدقة ، وهى اما من أواخر عهد إيوارجيتيس الأول ، واما من أوائل
عهد فيلوباتور .

C. A. H. Vol VII. p. 717.

(٢)

العادية ، الأمر الذى تمخض عن مصادرة كثير من الأملاك (١) .
ولاحث بوادر الهزيمة التى تنتظر قوات بطليميوس الرابع عند ما تمكن
أنتيوخوس من الاستيلاء على سليوكيا على نهر العاصى عام ٢١٩ ق.م. وعند
ما خان ثيودوتوس مولاه البطلى فأنضم إلى عدوه الساوكى ، وسلبه صور
وعكا وأربعين سفينة حربية . ولم تكن قوات بطليميوس الرابع فى مصر ذات
قيمة ، فطلب وزيره سوسيبيوس الهدنة ، ومن ثم حدث تطور خطير فى نظام
الجيش البطلى : ذلك أن المصريين أدججوا فى صلب الجيش ، وسلبوا بالأسلحة
المقدونية ، وعند ما دارت رحى القتال من جديد ، انتزعت القوات المصرية
من أنتيوخوس نصراً مؤزراً فى ربح عام ٢١٧ ق.م. ولسنا هنا بصدد مناقشة
طبيعة هذا التطور الذى يصفه بوليبيوس بأنه كان بدعة ذات نتائج خطيرة (٢)
فقد ناقشناها وأدلىنا برأينا فيها فى مكان آخر (٣) . إنما تعيننا فى بحثنا هذا ،
النتائج الخطيرة التى ترتبت على هذه البدعة .

الثورة الثانية يحدثنا بوليبيوس بأن نصر المصريين فى ربح قد مآلهم
زهاواً ونفارا ، فأصبحوا لا يطيقون الخضوع لسادتهم ،
وبدأوا يبحثون عن زعيم يقودهم فى ثورتهم ، وسرعان ما عثروا على ضالهم (٤) .
غير أن بوليبيوس يهون من شأن هذه الثورة إذ يقول : « عند ما اضطر فيلوپاتور
إلى ترك حياة اللوم لمحاربة المصريين ، خاض غمار حرب غير منظمة ، لم يكن
فيها ما يستحق الذكر سوى ما ارتكبه الفريقان من جرائم خلقية وأعمال
تنطوى على القسوة » (٥) .

فهل كانت ثورة المصريين خالية من كل ما يستحق الذكر حقاً كما يدعى

(١) M. Rostovtzeff, S.E.H. Vol, II, pp. 707 — 708.

(٢) Polyb. V, 107, 1 — 3.

(٣) محمد عواد حسين « شئون مصر الداخلية وسياساتها الخارجية على عهد
ايوارجيس الثانى » صفحات ١٣٧ — ١٣٩ ، (رسالة لم تنشر) .

(٤) Polyb. V, 107, 1. ; Sottas, Rev. de L'Eg. anc., 1924,

p. 237, fn. 1.

Polyb. XIV, XV, 33, 10.

(٥)

بوليبوس؟ الواقع أن هذا المؤرخ القديم يهون كثيراً من شأن الثورة ، ولا يرى فيها أكثر من مجرد تغيير طراً على علاقات الملك بشعبه ، مهملاً الدوافع الأساسية العديدة التي دفعت إليها .

ويحسن لكي نقف على الأسباب الحقيقية لهذه الثورة أن ندرس أحداثها أولاً : لقد شبت نيران الثورة في الدلتا ومصر الوسطى أولاً ، كما يرجح ، ثم امتد لهيبتها إلى مصر العليا عام ٢٠٧ — ٢٠٦ ق.م. (١) الأمر الذي أدى إلى توقف أعمال البناء في معبد إدفو العظيم لاحتفاء الثوار داخله (٢) .

ولدينا وثيقة بردية (٣) ، لا يعرف تاريخها بالضبط ، ولكنها ترجع إلى القرن الثالث قبل الميلاد ، وهي تعطينا ترجمة إغريقية لنبوذة ديموطيقية قديمة تعرف بنبوذة صانع الفخار ، وتكشف هذه النبوءة عن بغض عظيم لمدينة الاسكندرية ومقت شديد للأجانب عامة ، وتحدثنا بأن أحد رجال مدينة هيراكليو بوليس سيحكم مصر بعد الأجانب والأيونيين (٤) ، فيحرر البلاد من معتصبيها ويعيد العاصمة إلى منف . وقد اختلفت الآراء في العهد البطلمي الذي ترجع إليه هذه النبوءة ، وإذا صح أنها ترجع إلى عهد فيلوطاتور فلا يبعد أن كان زعيم هذه الثورة « التي نحن بصدددها » من مدينة هيراكليو بوليس (٥) . مهما يكن من أمر ، فقد تأججت نيران الثورة في كل مكان ، واعتدى الثوار على كل من كان يقف في سبيلهم . ويبدو أن المصريين جميعاً لم يشتركوا في هذه الثورة ، ونحن نستدل على ذلك من وثيقة بردية (٦) ترجع إلى نهاية القرن الثالث قبل الميلاد ، وتحدثنا عن اعتداء الثوار على منزل أحد المصريين الوطنيين ؛ كما يحدثنا حجر رشيد (٧) ، بأنهم اعتدوا على المعابد وأعملوا فيها

(١) P. Jouguet, Mac. Imp. p. 334.

(٢) Cf. E. Bevan, op. cit. pp. 239 — 240.

(٣) Melanges Maspero II, le Caire, 1939, pp. 119, 120.

(٤) المقصود بكلمة الأجانب ، الفرس ، أما الأيونيون فيقصد بهم الإغريق

(Cf. E. Bevan, op. cit. p. 240)

(٥) ابراهيم نصحي — الكتاب السابق ، ج ٢ ، ص ٧٦٩ .

(٦) B. G.U. 1213.

(٧) Mahaffy's History, pp. 152 — 158.

التخريب . ولعل في ذلك ما يدل على أن بعض رجال الدين لم يشاركونا بنى وطنهم
ثورتهم ، وقد يكون ذلك راجعاً إلى المنح العظيمة التي أغدقها فيلوطاتور على
السكينة في الوجه البحرى (١)، كما ترى « پريو » (٢) .

وتركزت الثورة في منطقة طيبة التي عثر فيها على وثائق ديموطيقية مؤرخة
باسم ملك يدعى « أرماخيس » وأخرى باسم ملك يدعى « أنخاخيس » (٣) .
فهل استقلت طيبة تماماً عن السيادة البطلمية ؟ ومتى تربيع هذان الملكان
على عرشها ؟

يرى بعض المؤرخين أن اعتبار إقليم طيبة إقليماً منفصلاً مستقلاً عن الحكم
البطلى آنذاك ينطوى على كثير من المبالغة والإسراف (٤) . ولكن الوثائق
المؤرخة بسنى حكم الملكين سالفى الذكر تدل على أنهما حكما منطقة طيبة
بين عامى ٢٠٦ ، ١٨٦ ق . م (٥) . هذا إلى أننا لنعثر في الوثائق على ما يثبت
أن الحكومة البطلمية كانت تجبى الضرائب من منطقة طيبة بعد العام السادس
عشر من عهد فيلوطاتور (٦) (عام ٢٠٦ ق . م) ؛ فلماذا نستبعد بعد ذلك
انفصال هذا الإقليم واستقلاله عن البطلمة ؟

تلك أهم أحداث الثورة المصرية التي شبت على عهد فيلوطاتور كما ترونها
الوثائق المعاصرة ، فما هى الدوافع التي أدت إلى اشتعالها ؟ أما بوليبيوس (٧)
فيرى أنها كانت دوافع قومية تتلخص فى انبعاث الروح القومية عند المصريين
عقب انتصارهم فى معركة رفح ، وأما « پريو » (٨) فترى أنها كانت دوافع

(١) E. Bevan, op. cit. pp. 388 — 392.

(٢) C. Preaux, Chr. d'Egypte, op. cit., pp. 529-530

وهى تفرق بين كهنة مصر السفلى الذين ظلوا على ولائهم للبطلمة وكهنة مصر العليا
الذين ناصبوا العداء .

(٣) Revillout, Chrestomathie Demotique, pp. XCI—CI.

(٤) B.-Leclercq, op. cit. Vol. I, p. 365, fn. 2.

(٥) C. Preaux, op. cit. p. 531.

(٦) Ibid. pp. 531 — 532.

(٧) Polyb. V, 107,1.

(٨) C. Preaux, op. cit. pp. 528 — 530.

اقتصادية اجتماعية. لا أثر للعامل القومى فيها ، وهى تستبدل على ذلك بعدم اشتراك كافة المصريين فيها . واعتداء الثوار على اخوانهم المصريين ، بل على المعابد ورجال الدين ، أما نحن فنرى أن كلا الرأيين ينجح عن الصواب ، وأن دوافع الثورة كانت قومية اقتصادية اجتماعية فى آن واحد : أحس المصريون بقوميتهم ، وبعث النصر فى قلوبهم موات الأمل ، وضاقوا فى نفس الوقت بما كانوا يرزحون تحته من أعباء اقتصادية فادحة ، وبرموا بسيادة الاغريق والمقدونيين عليهم ، فثاروا فى وجه غاصبيهم . وليس فى عدم اشتراك بعض المصريين فى الثورة ، واعتداء الثوار على بنى وطنهم ، وعلى المعابد الوطنية ، ما يبرر وجهة نظر « پريو » ؛ فلعل هؤلاء الذين تخلفوا عن الثورة فاعتدى عليهم الثوار ، كانوا بمن تنكبوا طريق الوطنية الحققة وآثروا السلامة والخنوع فلاقوا جزاءهم الحق على أيدي المتحمسين من أبناء وطنهم .

ويضيف Bevan^(١) سبباً مقبولاً إلى الأسباب التى يحتمل أنها دفعت المصريين إلى الثورة . ذلك هو بقاء التقاليد الفرعونية القديمة فى وادى النيل جنوبى مصر حيث لم يمتد سلطان البطالمة ، وكان المصريون يرون تقاليدهم هذه سائدة فيما وراء حدودهم الجنوبية ، فاشتعل نيران الوطنية فى صدورهم ويدفعهم ذلك إلى البذل أملاً فى استرجاع ماضيهم المجيد وحريةهم المسلوبة . أما نتائج الثورة فلا شك فى خطورتها : فلقد تطلب القضاء عليها مجهوداً عسكرياً عظيماً ، ولا ريب فى أن هذا المجهود كان بعيد الأثر فى سياسة البطالمة الخارجية ، إذ شغلهم عن متابعة برنامجهم فى عالم البحر الأبيض المتوسط الدولى . ولا شك أيضاً فى أن الثورة قد أنقصت الأيدى العاملة ، وألحقت البوار بكثير من الأراضى الزراعية ، وعطلت كثيراً من الصناعات . أما الفوضى التى شملت مصر العليا فقد أثرت فى واردات مصر من الجنوب ، وفى العلاقات التجارية مع النوبة والصومال^(٢) .

* * *

E. Bevan, op. cit, pp. 260 — 61.

(١)

(٢) ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ص ٧٧

بطلميوس الخامس توفي بطلميوس الرابع تاركاً على العرش ابنه بطلميوس الخامس « إيفانس » وكان طفلاً ومساوياً الوصاية صغير السن ، فتولى الوصاية عليه فاسق يدعى أجاثوكليس ، ولم يكن في ذلك ما يبشر بشيء من الخير ، فزاد الحال سوءاً ، وظل أوار الثورة مشتعلاً في جميع أنحاء البلاد ؛ أما في الاسكندرية فقد قتل أجاثوكليس وأتباعه (١) ؛ وأما في مصر السفلى فقد ضاق الناس ذرعاً بالوان العسف والاضطهاد التي تعرضوا لها حتى لقد أخذوا يقومون بهجراتهم الثورية على كل ما يمثل الثروة والقوة ؛ وأما في مصر العليا فقد كان انخاضها لا يزال مسيطراً على طيبة ، يعضده الإله آمون ضد الملك البطلمي . (٢)

وتعاقب الأوصياء على إيفانس بعد مقتل أجاثوكليس ، ولكنهم كانوا جميعاً خربى الزمة لاضميرهم ، أعمت بصائرهم الشهوات والمصالح الذاتية ، فكثرت الدسائس في البلاط الملكي (٣) ؛ وأنهكت خزائن الدولة ، وانتهز انتيوخوس الثالث هذه الفرصة فأنزل بالقوات البطلمية هزيمة « پانيون » الساحقة (٤) التي أفقدت البطالمة أملاً لهم في سوريا وآسيا الصغرى وتراقيا ، وأضاعت من أيديهم تجارة القوافل السورية ، وأسواقهم في بحر إيجه ، ومن ثم نقصت موارد مصر من التجارة الدولية ومن أملاكها الخارجية نقصاً عظيماً (٥) .

ويبدو أن خطورة حال البلاد آنذاك قد اقتضت إصدار قرار عفو من جانب الملك لسائر سكان البلاد أملاً في وضع حد للاضطرابات (٦) ؛ فعفا عن كل الثوار بوجه عام ، وعن الجنود المصريين بوجه خاص ، وأعطى المعابد والسكان عامة عدداً من المنح والهبات ، فألغى بعض الضرائب إلغاء

(١) Polyb. V, 63, xv, 25 — 36.

(٢) C. Preaux, op. cit. p. 532.

(٣) B.- Leclercq, op. cit. Vol. I, pp. 349 ff.

(٤) كان ذلك في الحرب السورية الخامسة (Cf. Polyb. XXVIII, 1, 2)

(٥) راجع ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ص ٧٧٦ .

(٦) لم يصل إلينا هذا القرار في وثيقة مستقلة ، وإنما أشير إليه في حجر رشيد .

كاملاً ، وخفف البعض الآخر ، وتنازلت الدولة عما لها من ديون متأخرة قبل الأهلالي ، وفكت أسر المسجونين ، وسمح الملك لمن خرج عن طاعته أثناء الاضطرابات بالعودة إلى ممتلكاته ، أما المعابد ورجال الدين فقد غمرهم بفيض من عطفه وكرمه (١) .

* * *

الثورة الثالثة غير أن هذه المحاولة الملكية لم تجد فتيلاً : ويعتقد بعض المؤرخين أن القوات الحكومية قد حاصرت أييدوس — التي استخدمت بها الثورة — في العام السادس من حكم إيفانيس ، وذلك استناداً إلى عبارة خطها أحد الجنود على حائط معبد « ممنون » جاء فيها : « أنا فيلوكليس بن هيروكليس ، من ترويزين ، أتيت لأتعبد للإله سيراپيس أثناء حصار أييدوس في العام السادس ، اليوم الثامن والعشرين من شهر بثونه » (٢) هذا وقد عثر في نفس المعبد على اسم ملك نوبي جديد يدعى « هيرجونافور » « Hyrgonaphor » كان يحكم أييدوس ، وقد هزم الجيش البطلمي الذي بعث إليه لإخضاعه (٣) . ونحن لا نعرف على وجه التحديد ما إذا كان هذا الملك قد خلف زميليه النوبيين ، وأنه قد حكم طيبة على عهد إيفانيس أم لا (٤) .

وعلى أية حال فنحن نخرج من ذلك كله بأن الثورة كانت مشتعلة في مصر العليا في أوائل عهد إيفانيس . أما في مصر السفلى فإننا نجد الأدلة على احتدام

(١) O. G. I. §. 90, ll. 13, 15, 19.

(٢) Perdrizet et Lefébvre, les graffites grecs du

Memnonion d'Abydos, 1919, no. 32

(٣) Lacau, Un graffito d'Abydos écrit en lettres

grecs, Etudes de Papyrologie II, 1934, pp. 229 — 246.

(٤) يرى جوجيه أن هذا الملك حكم طيبة على عهد فيلوميتر ، وأن حصاراً أييدوس قد حدث في ذلك العهد أيضاً لا في عهد إيفانيس .

(Cf. P. Jouguet, le Roi Nubien Hurgonaphor et les revolts de la Thebaïde, Melanges Navarre, 1935, pp. 265 — 273.; Cf. Rev. Belge de Phil, et d'Hist, 1923 p. 420 fn. (1).)

الثورة هناك في مصدرين : أولهما ما ذكره بوليبيوس^(١) ، عن حصار مدينة ليسكوبوليس في العام الثامن من عهد إيفاناس ، وثانيهما ما جاء في حجر رشيد^(٢) ، عن حصار هذه المدينة نفسها . وقد تضمنت هذه الوثيقة وصفاً للحصار وتسليم الثوار ؛ وما يلاحظ أن الوثيقة قد وصفت الثائرين بأنهم كفار خارجون على الدين ، أما الكهنة فقد كانوا موالين للملك . وتعتقد « بريو »^(٣) ، أن هذه الثورة كانت ضد الملك وحده ، لا ضد الأجانب عامة ، وأن أسبابها كانت اقتصادية واجتماعية فحسب . غير أننا لا نميل إلى الموافقة على هذا الرأي : فإن كراهية المصريين للأجانب عامة كانت في ازدياد مطرد ولم تكن هناك أسباب تدعو إلى زوال هذه الكراهية العميقة ، وإذا صح رأى « بريو » ، فلماذا لم تقض المنح المادية التي أغدقها الملك على الشعب والكهنة معاً في القضاء على الثورة كما تعترف بذلك « بريو »^(٤) نفسها ؟ وبماذا نفسر اشتراك الزراع والجنود في الحركات الثورية بأعداد متزايدة ؟ إن الأسباب التي دفعت المصريين للثورة على عهد فيلوطورطى عين الأسباب التي دفعتهم إلى الثورة على عهد إيفاناس ، ولهذا نميل إلى الرأي القائل بأنها كانت ثورة قومية اقتصادية اجتماعية في آن واحد^(٥) .

ولم يكن للعقاب الصارم الذي أنزله إيفاناس بالثوار ، ولا للمنع والهبات التي جاد بها على المصريين بعد الثورة ، أثر في إخماد جذوتها ، فقد استمرت الثورة في مصر العليا — على الأقل — حتى العام التاسع عشر من عهد هذا الملك (١٨٦ ق . م .) أى بعد صدور القرار الكهنوتي المسجل على حجر رشيد بعشرة أعوام كاملة . ونحن نستدل على ذلك من قرار عفو ديموطيقى عشر عليه منقوشاً على نصب تذكاري في فيله . ويحدثنا هذا القرار بأن أحد

(١) Polyb. XXII, 7.

(٢) O. G. I. S. 90, II. 22 — 27.

(٣) C. Preaux, op. cit. pp. 535 ff.

(٤) Ibid. loc. cit.

(٥) راجع ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ص ٧٧

قواد الملك إيفانوس قد استطاع في السنة التاسعة عشرة من حكمه أن يقبض على انخاخيس — ذلك الملك الشرير الذي أوقف دفع الضرائب في منطقة طيبة — وأن يأسر قواته النوبية ، وذلك في اليوم السابع عشر من شهر أغسطس عام ١٨٦ ق . م (١). وفي نقوش معبد ادفو ما يشهد أيضاً بهذا النصر البطاني ، فقد جاء فيها أن أعمال التشييد بهذا المعبد استؤنفت من جديد بعد أن تعطلت ما يقرب من عشرين عاماً (٢) . واعتبر إيفانوس نصره على انخاخيس نصراً على النوبة كلها ، فأزال من آثار فيله أسماء الملوك النوبيين جميعاً (٣) . غير أن ذلك لم يقض على الثورة في الجنوب حيث ظلت مشتعلة النيران حتى عام ١٨٤ - ١٨٣ ق . م (٤) وفي ذلك العام أمكن إخماد الحركات الثورية في مصر السفلى على يد پوليسكراتيس الذي استولى على سايس وأخضع زعماء الثورة هناك (٥) . وما كاد هؤلاء الزعماء يقعون في يد الملك حتى نكل بهم أبشع تنكيل فشدّهم إلى عجلته الحربية وانطلق يعدو بها ، ثم أعدمهم جميعاً (٦) .

وحاول الملك بعد ذلك أن ينزل السكينة في قلوب المصريين ، فأخذ يصدر أوامره إلى رجاله وموظفيه يذكرهم بوجوب التزام جانب العدالة مع الوطنيين ويأمر بإحضار جميع الموظفين المتهمين بالعسف أمامه مباشرة (٧) . وما من شك في أن هذه الثورات المستمرة قد أنزلت بالبلاد أبلغ الأضرار ، فاضطرب حبل الأمن إلى حد بعيد ، الأمر الذي دفع الحكومة إلى إعداد فرقة من المحاربين المصريين (ماخيموى) للعمل في سفن الحراسة

(١) Sethe, Ziet. f. Sp., 53, 1917, pp. 35 — 49. (Cf. C.

Preaux, op. cit. pp. 536 — 537)

(٢) Dümichen, Zeit. f. Aeg. Sp., 1870, pp. 3, 8, 9, PL.

II. 23 — 25.

(٣) Gauthier, Livre des Rois, IV, pp. 423 - 429.

(٤) M. Rostovtzeff. S. E. H. Vol II, pp. 71 — 716.

(٥) Polyb. XXI, 20.

(٦) Strabo, XXII, 17.

(٧) C. Preaux, Ec. Roy. Lag. p. 522.; Tebt. Pap. 703, Intr. (v)

النيلية (١) حتى لا تتعرض الملاحة في النيل لعبث العابثين . ولحق البوار بكثير من الأراضي الزراعية إذ هجر المزارعون أراضيهم إبان الثورة فتناقص الدخل الملكي ، ولجأت الحكومة إلى حمل الموسرين على زراعة هذه الأراضي المهجورة ودفع ضرائبها . كذلك فقد كثير من الناس ممتلكاتهم العقارية ، وقلت الأيدي العاملة نتيجة لفرار كثير من الصناع والعمال ، وزاد الفقر واشتدت وطأته ، ونزل الحرمان بالكثيرين . وليس أدل على سوء الحالة الاقتصادية من تدهور قيمة العملة على عهد ابيفانس (٢) .

مهما يكن من أمر ، فقد هدأت الأحوال نسبياً في أواخر عهد بطليموس الخامس ، فترك البلاد أكثر استقراراً عما كانت عليه عند اعتلائه العرش . غير أن عوامل الثورة كانت باقية على حالها ، إذ لم يقم الملوك من جانبهم بأية محاولة جديدة للقضاء عليها .

توفي ابيفانس عام ١٨٠ ق . م . فاعتلى العرش بطليموس السادس
والنزاع الأسرى ابنه الطفل بطليموس فيلوميتر (السادس) ؛
وشهدت البلاد مرة أخرى عهداً جديداً من عهود
الوصاية على الملوك . ولقد استطاعت مصر حتى أوائل عهد هذا الملك أن
تتق شرداء النزاع الأسرى على العرش ، ذلك النزاع الذي قطع أوصال ممالك
الشرق الهيلينستي جميعاً . ولكن ما كادت تنقضي بضعة سنين من حكم فيلوميتر
حتى دارت الدائرة على مصر بظهور هذا الداء الويل فيها . ويرى «شتراك» (٣)
- بحق - أن عهد فيلوميتر يعتبر بداية فترة جديدة في عصر البطالمة امتازت
باشتداد الصراع الأسرى على العرش ، وتأثر هذا الصراع بعوامل داخلية
وخارجية ، وذلك لأن الضعف الذي انتاب البطالمة الأواخر ، سلبهم هيبتهم ،

(١) M. Rostovtzeff, op. cit. pp. 715; Vol III, pp. 1494 - 5.

ويحتمل أن هذه الفرقة كانت معدة منذ أواخر عهد فيلوبا تور .

P. Mich. III, 182.

M. Strack, Die Dynastie der Ptolemaer, p. 31.

وزعزع مكاتهم ، وأطمع فيهم منافسيهم في الداخل والخارج على السواء . وإذا كان السبب المباشر لهذا النزاع نتيجة للعداء بين مصر وسوريا ، فإن روما — من ناحيتها — قد قامت بدور هام في استحكام حلقات النضال بين الأخوين فيلوميتور وبطليميوس الصغير الذي عرف فيما بعد باسم بطليميوس ايوارجيتيس الثاني .

وتولت الوصاية على فيلوميتور أول الأمر والدته كليوبترة الأولى التي وضعت نصب عينها العمل لصالح مصر أولاً وقبل كل شيء^(١) . فلما توفيت آلت الوصاية إلى كل من إيولايوس (Eulaos) ، وليناوس (Lenaos) ، وأولهما خصي مقدوني ، والثاني عبد سوري^(٢) ولم يكن أيهما كفء للمهمة التي اضطلع بها في ظروف كانت البلاد فيها أشد ما تكون احتياجاً لسانة من الدهاة المحنكين . وأثار هذان الوصيان المشكلة السورية التي تجنبها كليوبترة الأولى ، ودارت رحى القتال ، فوقع فيلوميتور أسيراً في يد خاله الملك السلوكي ، وعند ذاك أعلن أهل الاسكندرية بطليميوس الصغير ملكاً على البلاد عام ١٦٩ ق.م.^(٣) ثم اضطر أنتيوخوس — أمام الظروف التي جددت في بلاده — إلى الخروج من مصر ، تاركاً فيلوميتور في ممفيس ، بينما كان بطليميوس الصغير في الاسكندرية ، وسرعان ما اتفق الأخوان على حكم البلاد بالاشتراك ، الأمر الذي قضى على آمال أنتيوخوس التي بناها على قيام نزاع بين الأخوين ، ولهذا عاد سريعاً إلى مصر في حملة ثانية ، فاستولى على ممفيس ، وتقدم نحو

(١) P. Jouguet, Les Debuts du règne de Ptolemée Philometor....., p. 199 (Rev Phil. Hist. et d' Lit. anc. Vol. XI, 1937.)

(٢) Diod. XXX, 15 — 16; Polyb. XXVIII, 2, 1; Livy XIII, 29; Hier . in Daniel, XI, 21

(٣) تضاربت آراء المؤرخين في هذا الحادث تضارباً شديداً ، وقد بحثنا هذه الآراء بحثاً مفصلاً في رسالتنا التي لم تنشر بعد (شئون مصر الداخلية وسياساتها الخارجية على عهد بطليميوس ايوارجيتيس الثاني) ص ٣٠٨ والصفحات التالية .
(Cf.Otto, Zur geschichte der Zeit des Ptolemaërs pp.47—57.)

الاسكندرية ، وبينما هو يستعد لدخولها ، وصلته بعثة من روما ، أكرهته على الخروج من البلاد ذليلاً مهاناً (١) .

الثورة الرابعة وبدأت في مصر فترة الحكم المشترك ، وهو حكم لم يكن يبشر بالاستقرار ، وكان فرصة ذهبية رأى ديونيسيوس پيتوسراپيس المصريون أن ينتهزوها للتخلص من الحكم البطلمي كلية ، لشدة ما أنزله بهم من صنوف العسف والإرهاق ، ولهذا سرعان ما لبوا نداء الثورة الذي هتف به رجل منهم كان يحتل في نفوسهم منزلة رفيعة ، ويشغل في القصر الملكي منصباً ممتازاً ، ذلك هو ديونيسيوس پيتوسراپيس (٢) (Dionisius Petosarapis).

والواقع أن الظروف قد عاونت هذا الزعيم الوطني على القيام بحركته الثورية معاونة طيبة ، فإن الثورة القومية التي اندلع لها على عهد إيفانوس واضطراب شئون البلاد أثناء اضطلاع إيولاوس وليناوس بالوصاية ، وما ترتب على غزوتي أنتيوخوس الرابع من تخریب وتدمير ، هذا كله مجتمعاً أنزل بالأراضي الزراعية أبلغ الأضرار (٣) ، وزاد من فقر وحرمان شعب (٤) كان يرهبه نظام مالى غاشم ، فاستفحل عدااء المصريين للبطلمية (٥) ، واستعدوا لتجديد ثوراتهم ، ولم يكن ينقصهم إلا الزعيم الذي يقودها .

ولما كان ديونيسيوس من رجال القصر الملكي الذين أظهروا كفاءة نادرة في الحرب السورية السادسة (٦) ، وكان القصر الملكي يعج آنذاك بأنواع

(١) محمد عواد حسين ، الرسالة السابقة ، ص ٢٨٣ .

(٢) كان ديونيسيوس يحمل لقب «صديق الملك» وهو أحد الألقاب الفخرية التي كان البطلمة يمنحونها المقربين اليهم ومن يعملون في خدمتهم ، ولا ريب في أن وجود وطني مصري في البلاط الملكي يتمتع بمثل هذا اللقب الرفيع ، يعتبر حدثاً جديداً بالنسبة لما درج عليه البطلمة الأوائل من إبتثار الأجانب على الوطنيين ، ولعل ديونيسيوس كان أول وطني فاز بهذه المكانة السامية (Cf. Bevan. op. cit, p. 289) .

(٣) M. Rostovtzeff. op. cit. Vol. II, p. 719.

(٤) C. Preaux, Chr. d'Egypte, op. cit. p. 539.

(٥) P. Jouguet, Rev. Bélge de phil. et d' Hist, I,

p. 420, fn. 1.

Ibid. l' Imp. Mac. p. 288

(٦)

الدسائس والوشايات بين أفراد حاشيتي الملكين ، فليس لنا أن نعجب إذا من أن الحركة الثورية قد بدأت في الإسكندرية ، عاصمة البلاد^(١) ، التي اكتوت بنار الحصار من قوات أتتيوخوس فترة طويلة ، والتي تكشف فيها ضعف السلطة المركزية بأجل مظاهره^(٢) .

وتدل الوسيلة التي لجأ إليها ديونيسيوس لإشعال نيران الثورة في الإسكندرية على معرفة جيدة بنفسية الجماهير : فقد كان يدرك أن الشعب الإسكندري يفضل بطليوس الصغير على أخيه فيلوميتر ، لأن هذا الشعب هو الذي أقام بطليوس الصغير ملكاً ، وأجلسه على العرش بمحض اختياره عند ما وقع فيلوميتر في أسر خاله . ولهذا أذاع ديونيسيوس أن الأخ الأكبر غير راض عن مشاركة أخيه له في الحكم ، وأنه يدبر الأمر لقتله والتخلص منه ، ولكي يؤكد هذا الزعيم الوطني مزاعمه ، ادعى أن فيلوميتر قد كلفه هو بعملية القتل ، ووزع النشرات التي تحمل هذه المعاني في الأسواق والنواحي العامة ، فثارت ثورة الإسكندرانيين^(٣) .

وتجهر الناس في ميدان السباق العام بالمدينة ، وقرروا وهم في أشد حالات الغضب والسخط أن يقتلوا فيلوميتر لينفرد بطليوس الصغير بالحكم ، وكان طبعياً أن تتراعى أنباء هذه الفتنة إلى القصر الملكي ، وخشى فيلوميتر أن يصدق أخوه الأصغر هذه الدعوى الظالمة ، فاستدعاه ، ودافع أمامه عن نفسه وهو يذرف الدمع ، وأفهمه أن ديونيسيوس المصري الوطني إنما يبغي التخلص منهما معاً ليصل هو إلى العرش ، وطلب إليه بعد ذلك أن يحكم البلاد منفرداً إذ كانت لا تزال في نفسه القلقة الحائرة بقية من خوف أو عدم اطمئنان^(٤) وكانت هذه النعمة التي تحدث بها فيلوميتر مخلصاً ، كفيلة بتهديئة روع أخيه الأصغر ، فاستمع إلى النصيحة وخرجاً معاً إلى شرفة القصر الملكي ، وأطلا

(١) Ibid. Rev. Belge de phil. et d'Hist. p. 422.

(٢) C. Preaux, op. cit. p. 538.

(٣) Cf. Otto, op. cit. pp. 71 — 91; E. Bevan, op.

cit. p. 289.

(٤) إبراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ج ١ ، ص ١٠٢ .

على الجماهير المحتشدة تعلوهما شارات الملك ليثبتتا للناس أنهما على أتم وفاق (١). وهكذا انهارت آمال ديونيسيوس الذى كان يزدرى شباب الملكين ، ويحاول أن يتخلص من كبيرهما أولا ، لينقلب من بعد على الأخ الأصغر ويتخلص منه هو الآخر (٢). فلما انكشفت نواياه ، فر إلى إليوسس (ضاحية الإسكندرية) حيث انضم إليه عدد من أنصار الثورة وحوالى أربعة آلاف من الجند العصاة . وتشك « پريو » (٣) فى اعتبار هؤلاء الجند من المصريين الوطنيين (μάχιμοι) ، إلا أننا لا نرى محلا لهذا الشك ، إذ يبعد أن ينضم إلى ديونيسيوس فى ثورته ضد البطالمة جند من الإغريق والمقدونيين الذين أغدق عليهم الملوك سابغ عطفهم وكريم منحهم . ومهما يكن من أمر فقد مضى فيلوميتور فى أثر الثوار وأوقع بالزعيم ديونيسيوس هزيمة منكرة ، أكرهته على السباحة عبر الفرع الكانوني وهو عارى الجسد ، وانتهت بقتل عدد كبير من أتباعه (٤) .

الثورة فى الصعيد وينتهى ديودوروس (٥) من حديثه عن هذه الثورة بأن ديونيسيوس قد فر إلى مصر العليا حيث استطاع أن يستغل مركزه بين الوطنيين لإشعال نار ثورة أخرى. على أننا لم نعد نسمع عنه بعد ذلك ، ولا نعرف كيف انتهت حياته . وكانت ثورة الصعيد جاحة عنيفة ، فاضطر فيلوميتور إلى الزحف بقوات كبيرة للقضاء عليها . ويحدثنا ديودوروس عن الجهود التى بذلها الملك للقضاء على الثورة والنائرين قائلا :

(١) P. Jouguet, H.N.E. III, p. 148

(٢) B. - Leclercq, II, pp. 27 ff; Mahaffy's Empire, p. 342.

(٣) C. Preaux, loc. cit.

(٤) P. Jouguet, Rev. Belge de Phil. op. cit. p. 422;

L'Imp. Mac. p. 289; C. Preaux, op. cit. pp. 538 — 9.

(٥) Diod. XXXI, 15.

ويعتبر ديودوروس مرجعا الوحيد عن ثورة ديونيسيوس بيتوسرايس . ولقد كان الباحث الألماني مولر C. Muller أول من عثر على ما كتبه ذلك المؤرخ الإغريق القديم فى هذا الصدد ، وذلك فى مكتبته الاسكوريال .

(Cf. Mahaffy's Empire, p. 432.)

د حمل الملك فيلوميثور على الثائرين بقوات كبيرة واستطاع أن يبسط سلطانه في منطقة طيبة دون كبير عناء . ولكن مدينة بانوبوليس (اخميم) وقفت في سبيله بفضل قيامها على مرتفع من الأرض وبفضل ما أقيم حولها من تحصينات ، وقد اتخذها الثوار معقلاً لهم وتحصنوا فيها ؛ غير أن فيلوميثور حاصرها حصاراً محكماً ، واستطاع آخر الأمر أن يسقطها بعد أن تحمل كثيراً من المشاق ، ثم عاد بعد ذلك إلى الإسكندرية ، (١) .

ولقد كانت هذه الثورة ذبلاً لحركة ديونيسيوس ، ولعلها — كما يرجح جوجيه (٢) ، وجرنفل وهنت (٣) — هي المقصودة بالإشارة التي وردت في إحدى الوثائق البردية (٤) عن حدوث حرب في البلاد . ويختلف المؤرخون اختلافاً ظاهراً في تأريخ هذه الثورة ، فيرى دماها في (٥) ، و داسكارك (٦) أنها وقعت في عام ١٦٧ — ١٦٦ ق.م. بينما يرى دروستشترف (٧) و دأوتو (٨) كما ترى دبريو (٩) أنها وقعت في عام ١٦٥ — ١٦٤ ق.م. ونحن ، أمام ما نعرفه من أن الأخ الأكبر قد شعر عقب عودته منتصراً من الصعيد باستحالة بقاءه في الإسكندرية مشتركاً مع أخيه الأصغر في حكم البلاد فغادرها إلى روما في النصف الثاني من عام ١٦٤ ق.م. نرجح صحة التأريخ الأخير .

وكان فيلوميثور يتوقع أن تستقبله الإسكندرية هاتفة باسمه بعد أن سحق الثورة في الصعيد ، وأن يبسط له أخوه الأصغر ذراعيه وقد أنقذ العرش من تدبير وطني محكم كاد يودي بحكم الأسرة كلها . ولكن بطليموس الصغير كان تواقاً للانفراد بالحكم فاستغل حب الإسكندرانيين له وهبأهم للثورة ضد أخيه

(١) Diod. XXXI, 17.

(٢) p. Jouguet, Rev. Belge . . . op. cit. p. 420, fn. 1.

(٣) Grenfell & Hunt, Amh. Pap. Vol. II p. 33

(٤) U. Wilcken, Chrest. No. 9 = Amh. Pap. Vol. II, No 30.

(٥) Mahaffy's Empire p. 343.

(٦) B. - Leclercq, Hist. Lag. II. p. 29.

(٧) M. Rostovtzeff, loc. cit.

(٨) Otto, op. cit. pp. 71 & 91.

(٩) C. Preaux, op. cit. p. 542.

الأكبر عند عودته . وآثر هذا السلامة ، فالتجأ إلى روما يشكو لشيوعها وشعبها أخاه الأصغر (١) . ولما كانت آخر وثيقة بردية وصلت إلينا من فترة الحكم المشترك مؤرخة في اليوم الثالث والعشرين من شهر أكتوبر عام ١٦٤ ق م (٢) فلا بد إذاً من أن خروج فيلوميتور من مصر قد حدث في أواخر هذا العام . ولسنا الآن بصدد مناقشة ذلك الموقف الذي اتخذته فيلوميتور بالتجائه إلى روما ، ولقد تناولناه بالتفصيل في مكان آخر (٣) ، إنما الذي يهمنا هنا هو أن نحلل تلك الثورة الوطنية التي أشعلها بيتوسراپيس في الاسكندرية وامتدت بعد ذلك إلى الصعيد ، ثم نبين آثارها في البلاد .

إن « كلير پريو (٤) » لتصر مرة أخرى على أن هذه الثورة لم تكن قومية ، وهي تستدل على ذلك بهجوم الثوار على المعابد المصرية وتخريبها دون مراعاة لحرمتها . ولدينا وثيقة بردية تشرح ما أصاب أحد المعابد - بإقليم ارسينوى - جاء فيها : « إن حرم المعبد قد اجتبح على يدرجال إنتيوخوس في . . من السنة الثانية (١٦٨ ق.م) . ثم أصلحت الأرض المقدسة وأعيد المعبد إلى ما كان عليه ، ولكن الثوار المصريين هاجموا بعد ذلك ولم يقنعوا بتحطيم بعض أجزائه ، فهدموا الأبنية الحجرية بالحرم المقدس ، كما هدموا أبواب المدخل والأبواب الأخرى ، ثم أسقطوا أجزاء من السقف ، وأمام هذه الأعمال اضطرت إلى إقامة المتاريس عند الأبواب والمداخل حتى لا تسقط الأعمدة الباقية (٥) » . ونحن نعود فنكرر أن هذه الظاهرة لا تنهض دليلاً على أن الثورات لم تكن قومية ، بل لعلمنا على العكس كانت قومية جاحجة حتى تضامل أمامها مركز الكهنة الذين لم يشاركوا الوطنيين ثورتهم وظلوا على ولائهم للبطلمية ، فلم يتورع الثوار عن مهاجمة معابدهم . وإذا صح أن الدافع إلى عمل الأهالي كان النهب والسلب لما اكتفوا بتخريب أبنية المعبد على نحو ما تحدثنا به الوثيقة المذكورة .

(١) B. - Leclercq, op. cit Vol. II, p. 30; P. Jouguet, H.N.E. III, p. 148.

(٢) Louvre Pap. No.63 a&c.

(٣) محمد عواد حسين ، الرسالة سائفة الذكر ، ص ٣٠ - ٣١

(٤) C. Preaux, op. cit. p.540.

(٥) Tebt. Pap. No. 781.

وإذا فقدت كانت هذه الثورة كسابقاتها ، دفعت إليها عوامل قومية إلى جانب العوامل الاقتصادية والاجتماعية التي شرحناها .

والواقع أن الإدارة كانت قد فسدت فساداً عظيماً ، وشاع الفقر حتى أوشكت الخزانة على الإفلاس^(١) ، ووجد الموظفون أنفسهم أمام ملك يريد ملء خزانته وشعب جائع خاوي الوفاض ، فاضطروا إلى اصطناع العنف والشدة ، مما أسرع بالحياة الاجتماعية إلى أشد حالات الفوضى والانحلال .

أما الآثار التي تميّزت عنها هذه الثورة فكانت عنيفة جد خطيرة : اشترك فيها عدد كبير جداً من الأهالي ، مات بعضهم في المعارك وأعدم بعضهم عقب إخماد الثورة ، واختفى البعض الآخر في الأحرار حيث عاشوا عيشة اللصوص وقطاع الطرق . وترتب على ذلك — كما حدث في الثورات السابقة — أن تركت الأرض الزراعية مهجورة لا تجد من يفلحها وقلت الأيدي العاملة ، ونفق كثير من المواشي ، فلا عجب إذاً أن تهددت البلاد في السنة الثالثة للثورة بجاعة هائلة^(٢) ، وأن وصفت وثيقة بردية من عام ١٦٤ ق . م ، أي آخر أعوام الحكم المشترك ، هذه الثورة بأنها كانت طامة كبرى^(٣) .

ويبدو من هذه الوثيقة أن فيلوميثور وأخاه طلبا من وزير المالية « هيروداس » أن يعمل على إنقاذ البلاد من الهوة التي تردت فيها ، فأصدر هذا إلى مرءوسيه تعليمات ، لعل أهم ما جاء فيها لإرغام الجميع « Πᾶντες » على المساهمة في زراعة الأراضي المهجورة وذلك بتوزيعها على القادرين على الاضطلاع بهذا العبء الذي خففته الحكومة بأن قررت تخفيض قيمة الايجارات ووعدت بتقديم القروض للمحتاجين . ولكن موظفي هيروداس فسرُوا كلمة « Πᾶντες » تفسيراً حرفياً ولم يراعوا حالة الذين فرضوا عليهم زراعة الأراضي المهجورة ، بل لقد استطاع الأغنياء وذوى الجاه التخلص من هذا الإلزام بفضل مراكمهم الرقعة ، والرشاوى التي كانوا يقدمونها

C. Preaux, op. cit. p. 539.

(١)

M. Rostovtzeff, op. cit, Vol II, pp. 719 — 720.

(٢)

U. P. Z. 110.

(٣)

للدوطين ، وهكذا وقع العبء كله على المستضعفين والفقراء من الفلاحين
الملكيين وعمال المصانع وأصحاب الاقطاعات ولاسيما الوطنيين منهم . وازداد
الموقف حرجاً ، وانهزم سيل الشكاوى على القصر الملكي ، واضطر هيروداس
إلى إرسال تعليمات جديدة لموظفيه يلومهم فيها بالهجرة جافة صارمة على سوء
تصرفهم ويطلب إليهم التفرقة بين القادرين ، على تحمل الأعباء وغير
القادرين (١) .

وتحدثنا إحدى الوثائق البردية (٢) . بأن الناس كانوا ينتهزون فرصة هذه
الفوضى الشاملة فيغتصبون أملاك غيرهم قوة واقتداراً . ولدينا وثيقة أخرى (٣)
كشفت حديثاً في الدير البحري ، وهي توضح مقدار الفوضى الاقتصادية
التي سببتها الاضطرابات الثورية في منطقة طيبة ، والوثيقة عبارة عن شكوى
مقدمة من أحد الأشخاص ضد شخص آخر ، وذلك لأن هذا الأخير اشترى
جزءاً ووضع يده على جزء آخر من قطعة أرض تبلغ مساحتها ثمانين أورو ،
وكانت هذه القطعة ملكاً لزوجته .مقدم الشكوى ، واعتبرت أثناء الاضطرابات
الثورية « ταραχή » أرضاً لا صاحب لها ، ويبدو أن المشتكى وزوجته
كانا ممن يطلق عليهم آنذاك « ἐν τοῖς κατω τόποις » أي الذين فروا من
الجنوب إلى الشمال حيث استقروا فترة من الزمن كانت كافية لاعتبار الأرض
موضوع الشكوى لأملاك لها ، ومن ثم يمكن الاستيلاء عليها . وإذا كنا لانعلم
شيئاً ثابتاً عن المشتكى وزوجته ، فإن الظروف تحملنا على الاعتقاد بأنهما لم
ينضما إلى الثوار الوطنيين ، وفضلاً الفرار إلى الشمال كي لا يلحق بهما أذى ،
فقابل الوطنيون الثائرون ذلك العمل بمصادرة أملاكهما (٤) .

لقد كان شعور المصريين عدائياً ضد كل من يقف في سبيل ثورتهم ،

M. Rostovtzeff, op. cit. pp. 720 — 721. (١)

Amherst Pap. No.30. (٢)

U. Wilcken, Archiv für Pap. No.XI, 1935 pp. 792ff.; (٣)

Collart et Jouguet, Études de Pap. II, 1934, pp. 23 ff

(٤) إبراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ٢٠٦ ، ص ٧٨٢

وإذا كان ذلك الشعور قد دفعهم إلى الإعتماد على المعابد المصرية ، وعلى أملاك المصريين المتخلفين ، فلاشك في أن موقفهم حيال الاغريق والمقدونيين كان أشد وأعنف . وتعطينا قصة بطليوس المتصوف في معبد السرايوم^(١) فكرة عن مشاعر المصريين نحو الاغريق ، فقد لجأ هذا الرجل إلى المعبد المذكور ليمتعب هناك ويتفادى الاضطرابات ، ولكن كهنة المعبد المصريين اعتدوا عليه لأنه كان - كما ذكر في شكواه - اغريقيا .

* * *

ونعود إلى موقف روما من شكوى فيلوميثور فنقول إنها نصحت له بالذهاب إلى قبرص ريثما تتصرف من جانبها في المشكلة ، ولكن عسف بطليوس الصغير في الاسكندرية وهو منفرد بالحكم ، بغضه إلى قلوب محبيه ، فأرسل الاسكندريون إلى فيلوميثور يستدعونه من قبرص . وفي عام ١٦٣ ق . م . تم الاتفاق بين الأخوين - على يد روما - على أن يستقل بطليوس الصغير برفقة ، وتبقى مصر وقبرص لفيلوميثور^(٢) .

وأراد فيلوميثور أن يعيد السلام والهدوء إلى البلاد ، فأصدر في اليوم الخامس والعشرين من شهر مسرى خلال السنة الثامنة عشرة من حكمه^(٣) ، قراراً نص فيه على العفو عن كل الجرائم التي ارتكبت منذ ارتقائه العرش تحت وصاية أمه ، إلى السابع عشر من أغسطس عام ١٦٣ ق . م . غير أن ذلك الإجراء لم يؤد إلى الغرض المنشود منه ، فاستمر نشاط عصابات اللصوص في الانحاء

U. P. Z. I, pp. 104 ff. (١)

ibid. I p. 189. (٢)

Brunet de Presle, Notices et Extraits . . . No.63. ; (٣)
U.P.Z. III.

ويتضح من تأريخ هذه الوثيقة أن فيلوميثور قد عاد بعد انفرادة بالحكم إلى اعتبار سني حكمه ابتداء من عام ١٨١ - ١٨٠ ق . م . وهي السنة التي تولى فيها العرش بعد وصاية أمه كليوبتره الأولى . أي أنه ألغى نظام التأريخ الذي اتبع خلال اشتراك أخيه الأصغر معه في الحكم ، وهو النظام الذي اعتبر فيه عام ١٦٩ - ١٦٨ ق . م . أول سني الحكم .

المجاورة لمعبد سرايوم منف في عام ١٥٧ ق. م^(١)، وعام ١٥٢ ق. م^(٢) ؛
كما حوكم كثير من الفلاحين الملكيين حوالى عام ١٥٧ ق. م. بجرأته
مختلفة^(٣) .

بطلميوس ايوارجيتيس
الثانى
توفى فيلوميتور فجأة خلال الحرب
السورية السابعة ، فارتقى أخوه الأصغر
العرش باسم بطلميوس ايوارجيتيس
الثانى ، واستهل حكمه بسلسلة من الجرائم المنكرة محاولاً تطهير الجو من أعدائه
وإبعاد كل خطر قد يطيح به من فوق ذلك العرش الذى تربع عليه من قبل ثم
حرم منه فترة غير قصيرة ، وجاهد من أجله جهاداً شاقاً عنيفاً . وليس من
العجيب بعد ذلك ، أن نرى كراهية ايوارجيتيس الثانى تتأصل فى نفوس الشعب ،
وأن نرى الاسكندريرين يطلقون عليه لقب « الطالح » بدلا من اللقب الإلهى
الذى أرادته هو لنفسه ، وهو « الصالح » ،^(٤)

وحاول ايوارجيتيس بعد كل هذه الفظائع أن يهدىء خواطر الشعب ،
فاتبع سنة أسلافه بأن أصدر قرارات من قرارات العفو ، وجه أحدهما إلى
أهل مصر ، والثانى لجند قبرص . ويعتقد بعض المؤرخين^(٥) ، أن ايوارجيتيس
الثانى لم يصدر آنذاك (١٤٤ ق.م.) سوى قرار عفو واحد ، هو الذى أذاعه
من ممفيس بمناسبة تنويجه الفرعونى ، وميلاد ابنته ممفيتس ، والذى جاء نصه
فى إحدى برديات تورين^(٦) . ولكن « ميتفورد » Mitford عثر فى متحف
قبرص (فى صيف عام ١٩٣٦ — ١٩٣٧ م) على نقش فوق قاعدة تمثال من

U. P. Z. , 122, 9. (١)

Ibid, 71, 7. (٢)

Tebt. Pap. 742, ll. 26 ff. ; 32 ff. (٢)

(٤) محمد عواد حسين ، الرسالة السابقة ، ص ٥٢ — ص ٥٥ .

Mahaffy's Empire p. 381 ; E. Bevan, op. cit p. 309; (٥)

Grenfell & Hunt, Tebt. Pap. p. 37; B.- Leclercq, op. cit. p. 63

Tor. Pap. I, IX, 21 (144 B. C.) (٦)

المرمر الرمادي ، وتبين من دراسته أنه قرار عفو أصدره من إيوار جتيس الثاني إلى أهل الجزيرة عامة وحاميتها العسكرية على وجه التخصيص ، وكان هذا القرار مصحوباً بخطاب ملكي^(١) . ويرجع تاريخ هذا النقش إلى عام ١٤٤ ق.م. وهو نفس العام الذي صدر فيه القرار الأول ، مما يبعث على الاعتقاد بأنهما صدرا في وقت واحد .

وكان متوقفاً بعد ذلك أن يسود السلام في البلاد ، وأن يزدهر عهد إيوار جتيس الثاني ، فقد صفا الجو بينه وبين أخته الزوجة كليوبترة الثانية ، كما استمال رعيته بقراري العفو سالف الذكر ، ولكن لم يكد ينصرم عام وبعض عام حتى اقترف إيوار جتيس الثاني عملاً من أعماله الغريبة ، فعاود الجو اكفراره واضطرب جبل الأمور من جديد ، وبدت نذر الثورة في البلاد : ذلك أنه تزوج من كليوبترة الثالثة ابنة أخيه الأكبر فيلوميثور ، التي كانت في نفس الوقت ابنة زوجته كليوبترة الثانية ، وذلك بعد اعتدائه على عفافها^(٢) ،

وبات متوقفاً أن يشفجر مرسل الثورة في الاسكندرية الغاضبة الجائعة ، وأحس إيوار جتيس الثاني بالخطر يدنو منه ويكاد يعصف بعرشه ، فحاول أن يتقرب إلى الشعب بشتى الطرق ، فإذا به يخفف من عبء الضرائب التي أثقلت كاهل الرعية^(٣) ، ويبدي حماساً فياضاً في إصلاح المعابد وتشييدها^(٤) ، ويغدق على رجال الدين كثيراً من الامتيازات التي أعادت إليهم بعض نفوذهم القديم^(٥) . على أن هذه الأعمال الصالحة لم تؤت أكلها إلا خارج العاصمة حيث

T.B. Mitford, An Unpublished Act of Amnesty (١)
from Ptolemaic Cyprus. (Actes du 5^{ème} Congrès Inter. de Pap.
Bruxelle, 1938, pp. 291 — 299) ; U. Wilcken, Arch. für
Pap. XIII, 1938, pp. 32 — 33.

Justin, XXXVIII, 8,5.

(٢) ولقد اختلفت آراء المؤرخين في تاريخ هذا الزواج ، وناقشنا نحن هذه المشكلة تفصيلاً ، ورجحنا ألا يكون الزواج قد تأخر عن عام ١٤١ ق.م. (راجع محمد عواد حسين، الرسالة السابقة ، ص ٥٩ — ٦٠) .

Tebt. Pap. No. 6.

B. - Leclercq, op. cit. p. 71.

C. Preaux, Chr. d'Egypte, op. cit. p. 543.

كان الناس يعيشون بعيدين عن الملك لم يمسسهم من شروره إلا القليل ؛ أما في الاسكندرية ، حيث تجرى الأمور تحت أبصار أهلها وسمعهم ، فإن الحال مضت من سىء إلى أسوأ ، إذ أسرف الملك في عسفه واشتط في معاملة المناوئين له ، وكانت هناك فئات من الناس تعمل على إبعاده والخلاص منه ، وعلى رأس هؤلاء زوجته الأولى كليوباترة الثانية التي تحملت من فظاعة أخيها ووحشيته فوق ما يحمل البشر .

الثورة الخامسة والنزاع الأسرى
وأخيراً التهب نيران الثورة ، وعمل الملك على أن يقضى على حركة الشوار في مهبها ، فأوعز بقتل عدد كبير من الشباب كانوا مجتمعين في الجمناد يوم ، واختار لذلك وسيلة تدل على الاسراف في الوحشية ، إذ أمر بمحاصرتهم داخل النادى واضرام النار فيهم ، وعندما أفلح عدد منهم في الفرار ، قبض عليهم وأعدموا (١) .

ويقول شتراك (٢) إننا لا نعرف تاريخ هذا الحادث على وجه الدقة ، ولكن أغلب المؤرخين يرجحون وقوعه حوالى عام ١٣٢ - ١٣١ ق.م. (٣) أى حوالى السنة الأربعين من حكم إيوارجيتيس الثانى . ويتفق هذا الرأى مع ما ذكره المؤرخ الرومانى چوستينوس (٤) من أن هذه الأحداث وقعت بعد أن زارت مصر السفارة الرومانية التى كان يرأسها « سكيوأميليانوس » ؛ ولا يتنافى مع ما ذكره المؤرخ اليونانى ديودوروس من أن إيوارجيتيس الثانى قد استطاع — برغم فظاعته وقسوته — أن يحكم البلاد خمسة عشر يوماً قبل أن يبدأ النزاع بينه وبين أخته (٥) . ويحسب ديودوروس هذه الأعوام

Valer. Max. IX, 2, Ext. 5. (١)

Strack, op. cit. p. 45. (٢)

M. Rostovtzeff, op. cit. p. 873; B.-Leclercq, (٣)
op. cit. P.71, fn. 2; P. Jouguet, Rev. Belge de phil. op.
cit. p. 420, fn. 1. ; H.N.E. , III, p. 157; E. Bevan, op.
cit. p. 311.

Justin, XXXVIII, 8,2 (post dicem legatorum). (٤)

Diod. : XXXIII, 28^a (Πέντε καὶ δέκα ἔτη ὁ νεώτερος (٥)
Πτολεμαῖος ἐβασίλευσε μετὰ τὸν πρόσβύτερον ἀδελφόν...)

ابتداء من سنة ١٤٥ ق. م. التي اعتلى فيها إيوار جتيس الثاني عرش مصر عقب وفاة فيلوميتور ، ومعنى هذا ، أن الحادث الذى اعتبر بمثابة بداية للثورة يرجع إلى عام ١٣١ ق. م. وهو رأى نميل إلى قبوله .

وكانت نتيجة هذا الجرم الشنيع أن تجمع الاسكندرليون حول قصر الملك يحاولون إحراقه هو وزوجته الصغيرة كليوبترة الثالثة التى لوّثت فراش أمها ، ولكن إيوار جتيس الثانى فرّ هارباً إلى قبرص مصطحباً هذه الزوجة وابنه ممفيتس الذى أنجبه من زوجته الأولى كليوبترة الثانية ، وذلك لكي يحول دون استفادة أمه منه فى هذه الظروف^(١) . واعتلت كليوبترة الثانية عرش مصر منفردة ، واتخذت لنفسها لقب « الإلهة المحبة لأمها المنقذة »^(٢) .

ومن قبرص بدأ إيوار جتيس الثانى صراعه العنيف ضد أخته وزوجته ، ويرى روستوتزف^(٣) أن البلاد قد انقسمت قسمين آنذاك : قسم يؤيد كليوبترة الثانية ويتألف من أهل الاسكندرية أو على الأقل جانب من الاغريق ، وكذلك اليهود وجانب من الجيش ؛ وقسم يؤيد إيوار جتيس الثانى ويتألف من بقية الجيش وكثير من المصريين بزعماء الكهنة ، ونشبت فى البلاد حرب أهلية بين الفريقين ، كانت عبارة عن مزيج من النزاع الأسرى والثورة القومية وتقطعت فيها أوصال البلاد . ونحن نستدل على ذلك من وثيقة بردية ترجع إلى السنة الأربعين من حكم إيوار جتيس الثانى^(٤) . وقد مرت بمصر منذ ذلك الوقت فترة من الزمن أطلق عليها فى الوثائق البردية كلمة « ἀμῖα »^(٥) ومعناها عدم اختلاط ، وهى كلمة تختلف فى مدلولها عن كلمة « Ταραχή » التى كانت تطلق على الثورات السابقة فى عهد فيلوميتور^(٦) . والتى تعنى مجرد اضطرابات أو قلاقل ينقصها الانقسام الذى يفهم من كلمة « ἀμῖα » .

Livy, Epit. lix; Justin, loc. cit. (١)

U. Wilcken, Actenstücke, No. II. (٢)

M. Rostovtzeff, op. cit. pp. 872 ff. (٣)

Tebt. Pap. N° 72, ll. 45 — 46. (٤)

Ibid. No. 610 ll. 30 — 31; No. 72, l. 45; Louvre (٥)

Pap. No. 10594 = U. Wilcken, Chrestomathie No. 10.

Amherst Pap. No. 39 = Chrestomathie [No. 9. (٦)

وتعترضنا هنا مسألة على جانب كبير من الأهمية : فكيف انحاز المصريون بزعامة الكهنة إلى الفريق الذى كان يناصر إيوارجتيس الثانى كما يقول روستشترف ؟ وكيف توصف حال البلاد — برغم ذلك — بأنها كانت مزيجاً من الحرب الأهلية والثورة القومية كما يقول روستشترف أيضاً ؟ إننا نرى فى ذلك شيئاً من التناقض ، لأن قيام المصريين بثورة قومية لا يمكن أن يتفق بحال مع انحيازهم إلى معسكر الملك إيوارجتيس الثانى . وواقع الأمر كما يقول نصحي^(١) أن كليو بتره الثانية كان لها حزب يضم الناقمين على إيوارجتيس الثانى ويشمل الجانب الأكبر من إغريق مصر والمتأخرين وسائر خصوص كهنه آمون ، ولذلك أصبح الموقف الطبيعى لغالبية المصريين القوميين هو مناهضة هذا الحزب ، فبدوا كأنهم يناصرون الملك الهارب ، والحق أنهم كانوا يناهضون الحكم البطلى عامة .

وإذا كانت الثورة فى مصر السفلى والوسطى قد اتخذت صوراً من التوقف عن العمل والاعتصام فى المعابد وهجرة المزارع والمصانع ، فإنها كانت قسلاً سافراً بين مدن مصر العليا وقراها المنتمة إلى المعسكرين المتخاصمين حيث تجلّت روح المقاومة العنيفة ضد الملكية المركزية . وتدلنا الوثائق على أن الكتاب فى « ديوسبوليس » و « پائيريس » كانوا يؤرخون وناقضهم بالنسبة إلى حكم إيوارجتيس الثانى ، بينما نجد العكس فى مدينة « هرمونثيس »^(٢) . وكانت نتيجة ذلك أن أرسلت حملة عسكرية من « ديوسبوليس » — طيبة — إلى هرمونثيس لإخضاعها وإدخالها فى طاعة الملك^(٣) . وكان غياب الحامية الملكية عن طيبة سبباً فى إشعال نيران الثورة بها^(٤) . وإن ذلك ليدل على صحة ما نذهب إليه من أن عامة المصريين لم يكونوا مخلصين فى انضمامهم إلى معسكر

(١) ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ص ٧٨٥

(٢) C. Preaux, Chr. d, Egypte, op. cit. pp. 543—545.

(٣) عرفنا أنباء هذه الحملة من خطاب بمثبه جندي إغريق الي والديه ، والخطاب

مؤرخ فى شهر يناير عام ١٣٠ ق . م . (Cf. Chrsetomathie No.10)

(٤) B. - Leclercq, op. cit. p 74; M. Strack, op. cit.

pp. 45-46.

إيوارجتيس الثاني كما يدعى روستوتزف ، وإلا لبقيت طيبة على ولائها للملك ، ولما حملت ضده لواء الثورة بمجرد أن غادرتها الحامية العسكرية الملكية .

وظل إيوارجتيس الثاني مقيماً في قبرص طيلة عامين ، ثم استطاع أن يعود إلى مصر في ربيع عام ١٢٩ ق . م (١) . ويحدثنا ديودوروس (٢) ، بأن ذلك قد حدث على أثر النصر العسكري الذي فاز به « هيجولوجوس » قائد إيوارجتيس الثاني على « مارسياس » قائد كليوبترة الثانية . ولم يؤد انتصار بطليموس على أخته إلى إحلال الهدوء في البلاد . واضطرت كليوبترة — رغم الميلو الطيبة التي أبدتها أخوها — إلى مغادرة مصر والإلتجاء إلى زوج ابنتها ديمتريوس الثاني ملك سوريا (٣) . وقد أعد هذا جيشاً ومضى به نحو مصر ليعيد والدته زوجته إلى عرشها في الاسكندرية ، ولكنه هزم هزيمة منكرة . عند ذلك يئست كليوبترة الثانية من الاستمرار في النضال وبدأت تفكر في الصلح مع أخيها الذي كان على استعداد — من ناحيته — لقبول هذا الصلح بعد ما تبين له مكانة أخته في كثير من أنحاء البلاد . وهكذا عادت كليوبترة الثانية إلى مصر شريكة لأخيها وابنتها في الحكم ، وكان ذلك عام ١٢٤ ق . م (٤) .

ولقد كان منتظراً — لو صح رأى روستوتزف المشار إليه — أن تهدأ البلاد بعد مصالحة إيوارجتيس الثاني لأخته كليوبترة الثانية ، ولكن المصريين كانوا ساخطين نافرين — لا من أجل الملك بطليموس ، وإنما من أجل قوميتهم التي سعى البطالمة للقضاء عليها ، ولهذا ظلت ثورتهم مشتتة عنيفة ولا سيما في الجنوب ، وزادت من حدتها تلك الفوضى التي شاعت في شئون البلاد

(١) B. - Leclercq, op. cit. P. 75; H.N.E. III, P. 167;
M Rostovtzeff, op. cit. P. 874.

(٢) (loc. cit) Diod. XXXIV—XXXV, 20 ، ويذهب روستوتزف إلى أن إيوارجتيس الثاني لم يستطع أن يخضع الاسكندرية إلا عام ١٢٧ ق . م . ويؤيده في ذلك نصحي (مصر في عصر البطالمة ج ١ ، ص ١١٠) ولـكـنـنا ناقشنا هذا الرأي وأثبتنا عدم اتفاه مع الواقع (محمد عواد حسين — الرسالة السابقة ص ٧٥ — ٧٦) .

Justin, XXXVIII, 9.

M. Rostovtzeff, loc. cit.

(٣)

(٤)

بسبب حالة الذعر التي تمتخض عنها العداء المسلح بين حزبي الملك والملسكة .
وإن الوثائق البردية — برغم ندرتها — لتمنح دليلاً ناطقاً على الثورات في
مصر العليا عقب صلح عام ١٢٤ ق . م : ففي سنة ١٢٣ ق . م . نجد وثيقة بردية
لا تحمل اسم كليوباترة الثانية في ديباجتها (١) ، كما نجد مدينة « هرمونثيس » ،
تشن حرباً منظمة ضد جارتها « كروكوديلوبوليس » (٢) ، وجدير بالذكر أن
جند المدينة المعتقدية كانوا (λαοί) أو من يسمون أحياناً (πλῖθη) ، وهو
الاسم الذي كان يطلق على طبقة العامة من المصريين الوطنيين (٣) . وفي عام
١٢٢ — ١٢١ ق . م . عمت الفوضى أنحاء مدينة طيبة حتى وصفها الوثائق
بكلمة (ἀμεία) (٤) . ولدنا وثيقة تحدثنا عن هجوم قام به سكان هذه المدينة
على إحدى التحصينات الحكومية التي أقيمت بها قمعاً للثورات (٥) . وامتد
لهيب الثورة من طيبة إلى يانوبوليس ، ويبدو أنها كانت من الخطورة بمكان
عظيم ، وأن الآثار التي ترتبت عليها كانت من الفداحة بحيث حرم إيوارجتيس
الثاني أهل هذه المدينة من قرار العفو الكبير الذي أصدره عام ١١٨ ق . م (٦) .
لقد كانت أحوال البلاد إذاً بالغة السوء ، دب الفساد في كل مكان ،
وشاعت الفوضى في كل شيء ، وأحس إيوارجتيس أن صلحه مع أخته
لم يقض على هذه المساوئ ، وأن القوة وحدها لن تجدي ، وأدرك أنه لا بد
من إصلاح شامل يوضع حداً لهذه الاضطرابات والقلق ، فأصدر باسمه واسم
زوجتيه وثيقة عفو كبرى في عام ١١٨ ق . م (٧) . ولم يصدر إيوارجتيس

Pap. Lond. III, No. 6. (١)

Grenfell, Arch. für Pap. I. 1901, pp, 57 ff.; U. (٢)

Wilcken, Chrestomathie No. XI = Cairo Pap. 10371. & 10531

M. Rostovtzeff, op. cit. P. 874. (٣)

P. S. I. 171. (٤)

M. Rostovtzeff, loc. cit. (٥)

Tebt. Pap. 5, b., 143., ll. 147 ff., Diod. XXXI, 17b. (٦)

Tebt. Pap. 5. (٧)

حررت الصورة التي وصلتنا من هذا القرار في ديوان كاتب قرية « كركيوزوريس »
ويعتقد روستوفتسيف أنها ليست القرار الأصلي ، وإنما هي نسخة غير كاملة منه ، أولمها
موجزاً له ، وهي على كل حال بالية مشوهة ، وقع كاتبها في عدة أخطاء جسيمة ، وبعض
فقراتها يعتبره الغموض والابهام ، مما يجعل تفسير هذه الفقرات أمراً غير ميسور
(Cf. M. Rostovtzeff, op. cit. P. 878.)

الثاني هذا القرار ، والقرارات السابقة التي أشرنا إليها فحسب ، إذ أننا نجد في برديات تبثونييس وثيقة تتضمن بعض قرارات العفو المشابهة لما جاء في وثيقة عام ١١٨ ق . م ، والمرجح أنها ظهرت في نفس ذلك العام (١) ؛ وهي تتضمن أساسياً بعض امتيازات خاصة منحتها الملك لطبقة الجند المقطعين (٢) . وهناك أيضاً في قضية هرمياس المشهورة ، ما يدل على صدور قرار عفو آخر — في عهد إيوار جتيس الثاني — وذلك بعد خمسة أشهر من تاريخ وثيقة عام ١١٨ ق . م . (٣) مما يحمل على الظن بأن هذا القرار المتأخر كان بمثابة ملحق لقرار عام ١١٨ ق . م . ، أريد به إطالة المدة التي ينصب عليها العفو الملكي خمسة أشهر أخرى (٤) .

ونعود إلى قرار عفو عام ١١٨ ق . م . وثيقة عام ١١٨ ق . م . ومدلولها « Φιλάνθρωπα » فنقول إنه كان يشتمل على عشرة أعمدة تتضمن ما لا يقل عن ستة وأربعين أمراً مختلفاً . وتبدأ الوثيقة — كما هي العادة في جميع قرارات العفو — بدعوة عامة إلى السلم يتوجه بها الملك وشريكته في الحكم ، إلى كافة طبقات الشعب في صيغة عفو عام (ἀφιασι) موجه لجميع أفراد الرعية عن الجرائم والانتهاكات والأحكام ، وما شاكل ذلك ، حتى تاريخ معين محدود . وقد تناولت فقرات الوثيقة شتى الموضوعات : فهي تحتوى على أمور متعلقة بالنظم القضائية (٥) ، وأخرى بالعفو عن مخالفوا أوامر الحكومة فامتنعوا عن أداء نصيبهم في أعمال السخرة (٦) . كما تشتمل إلى جانب ذلك على أوامر بالمنح وأخرى

- | | |
|------------------------------|-----|
| Tebt. Pap. No. 124. | (١) |
| Ibid., II. 25 — 27, & I. 30. | (٢) |
| Tebt. Pap. Vol. I, p. 18. | (٣) |
| Ibid. p. 19. | (٤) |
| Ibid. No. 5, II. 207 — 220. | (٥) |
| Ibid. II. 198 — 199. | (٦) |

بالتحريم : الأولى موجهة — عادة — إلى أفراد الرعية ، والثانية إلى موظفي الملك .

ونرى الملك يدعو الهاربين إلى العودة إلى أماكن إقامتهم (vda) كي يستأنفوا أعمالهم من جديد ، ويستردوا ما لم تضع الحكومة يدها عليه من أملاكهم (١) ؛ ثم هو يتسع ذلك بالتنازل لجميع السكان عن متأخرات الضرائب العينية والمالية (٢) .

ونحن نلاحظ أن فقرات الوثيقة المتعلقة بالطبقات الممتازة من سكان البلاد الوطنيين ، والأجانب غير المشتغلين بالحرف اليدوية ، كانت تنطوي على تأكيد حقوقها ، وذلك على الأرجح أملاً في إعادة النظام والقضاء على الفوضى التي نتجت عن قيام حكومتين متخصصتين في البلاد ، كانت كل حكومة منهما تعتقد بعض الامتيازات على هذه الطبقات طمعاً في استمالتها . أما القسم الخاص بطبقات العمال ، فنرى الملك يحاول فيه تخفيف الأعباء عن أعقاب الحرف اليدوية والزراع ومن إليهم ، ويعمل جاهداً لحمايتهم من عسف الموظفين وظلمهم ، ولا شك في أن ذلك كان استجابة لسيل من الشكاوى انهم من هؤلاء الناعسين على الملك . وهكذا يعرض علينا ذلك القسم من الوثيقة صورة قائمة نلس فيها الظلم الصارخ الذي وقع على كاهل العمال (٣) .

وإن أثر الحرب الأهلية ليبدو واضحاً جلياً في هذه الوثيقة : فلقد هجر كثير من الزراع أراضيهم وعاشوا عيشة قطاع الطرق وامتنعوا عن سداد ما عليهم من الضرائب والإيجارات (٤) . بل لقد بلغ الاستهتار بالسلطة الحاكمة حد الاعتداء على أراضي التاج واغتصابها (٥) وانتشرت أعمال العنف كالتخريب والاحراق حتى تهدم الكثير من المنازل والمعابد (٦) .

Ibid. II. 1 — 9.

(١)

Ibid. II. 10 — 13.

(٢)

M. Rostovtzeff, op. cit. p. 880.

(٣)

Tebt. Pap. 5, II. 5 — 24.

(٤)

Ibid. II. 36 — 43.

(٥)

Ibid. II. 134 — 138.; — 147—154.

(٦)

وماذا كان موقف الملك من شعبه الذى ارتكب أفراد كل هذه الجرائم والمخالفات؟ الواقع أن الملك لمصدر الداء وأدرك أنه كان وليد قوة باطشة مسلطة على الشعب، وهى الموظفين الظالمين، ولهذا لم يعاقب أحداً، واضطر إلى العفو عن مرتكبي الجرائم التى سردناها. وإذا كان الملك قد اتبع من جانبه سبيل الصفيح، فإن عامة الشعب كانوا لا يشكون فى إخلاصه وصدق نيته، إذ عرفوا أن عدوهم الألد كان أولئك الموظفين الذين ضيقوا عليهم الخناق حتى سلبوهم مادة حياتهم.

وقد سردت لنا الوثيقة بعض مساوئ الموظفين، فإذا بنا نراهم قوماً لا يعرفون حدود سلطانتهم، يسعون جهدهم لملء بطونهم على حساب شعب جائع: كانوا يستولون دون حق على السلع الواردة من الخارج إلى الاسكندرية، ولهذا أمر الملك بالألا يستولى موظفو الجمارك إلا على السلع التى لم تدفع عنها المكوس المقررة، والتى حرم دخولها إلى البلاد^(١). وكانوا يفرضون على المسافرين — سواء بالطرق البرية أو المائية — ضرائب غير شرعية^(٢). ويبدو أنهم لم يكتفوا بجرمة الآلهة ومركز رجال الدين، إذ كانوا يعتدون على المكلفين من قبل السكينة بحماية موارد الأراضى المقدسة، بل ويغتصبون أجزاءً من هذه الأراضى، ويفرضون على بعضها ضرائب سبق إعفاؤها منها^(٣). وكانوا يستخدمون مكاييل زائفة عند استلام الضرائب العينية من الفلاحين كي يحصلوا على أكثر من المقررات القانونية^(٤)، كما كانوا يجبون من هؤلاء البائسين ضرائب غير شرعية لم تفرضها الحكومة^(٥). وكانوا يختصون أنفسهم بأجود الأراضى الملكية^(٦)، ويكلفون مزارعى الملك بأعمال خاصة لا تدخل فى نطاق تكليفهم القانونى. ويستغلون ماشية هؤلاء المزارعين

Ibid. II. 22 - 27.

(١)

Ibid. II. 28 - 32.

(٢)

Ibid. II. 54 - 72.

(٣)

Ibid. II. 85 - 92.

(٤)

Ibid. II. 138 - 145 = 155 - 161.

(٥)

Ibid. II. 144 - 146 = 162 - 167.

(٦)

لمصالحهم الخاصة ، وعلى هذا النحو أيضاً كانوا يتصرفون مع صناعات المواد المحتكرة^(١) . ولم يقف بغيرهم عند هذا الحد ، وإنما افتاتوا على حقوق الخزانة الملكية ، فاستبقوا لأنفسهم المبالغ التي كانت تجمع لحسابها^(٢) . وأدهى من ذلك كله تدخلهم في الشئون القضائية ، إذ منحوا أنفسهم سلطة الفصل في الشكاوى وتوقيع عقوبة السجن على من يريدون سجنه^(٣) .

تلك هي الصورة التي تعرضها علينا وثيقة عام ١١٨ ق. م. عن موظفي الملك ، وإنها لغنية بذاتها عن كل تعليق ، فهي تدل على ضعف الملك وتضاؤل نفوذه بشكل لم يسبق له مثيل . أفهل نلقى تبعه ذلك على طبيعة النظام الإداري أم على الملك نفسه ؟ الواقع أن النظام الإداري على عهد إيوارجيتيس الثاني لم يكن يختلف كثيراً عنه على عهد أسلافه الأوائل أمثال فيلادلفوس وإيوارجيتيس الأول ، ومع ذلك لم نسمع عن مثل هذه الفوضى الشاملة ، وإذا فتنح لانستطيع أن نعفي الملك من المسؤولية ، فإن هذا الانحلال الذي أصاب السلطة المركزية من جراء النزاع الأسرى على العرش قد هباً للموظفين فرصة الاستحواذ على النفوذ واضطهاد الناس ، والعمل على ما فيه مصالحهم فحسب . وترى « پريو »^(٤) ، أن هذه الظاهرة كانت تلازم الملكية المصرية في عهد ضعفيها ، إذ كان السلطان ينتقل إلى أيدي الموظفين فيقتسمونه فيما بينهم ، ويسومون أفراد الشعب الخسف وسوء العذاب .

ولم يكن الموظفون وحدهم هم الذين اعتدوا على سلطان الملك ، وإنما كانت هناك قوة أخرى تتمثل في المعابد ورجال الدين الذين سعوا دائماً للتحرر من ربة النفوذ الملكي . ولما لم يكن في وسع الملك مقاومة هذه القوة نظراً للسكانة السامية الرفيعة التي تحتلها في نفوس الناس ، فقد رأى الحكمة

Ibid. II. 176 – 187 = 248 – 254. (١)

Ibid. II. 188 – 192. (٢)

Ibid. II. 235 – 254. (٣)

C. Preaux, op. cit. p. 546. (٤)

في موارثها وسط الأخطار التي كانت تستكشفه من كل ناحية^(١). ولهذا تحدثنا الوثيقة بأنه أجزل العطايا لرجال الدين ، وأيد الحقوق والمنح التي سبق إغداقها على المعابد ، وأهمها حق إدارة الأراضي المقدسة وعدم الإعتداء على رجالها وإعفاؤها من بعض الضرائب ، وتمتعها بحق حماية اللاجئين^(٢). ويرى روستوتزف^(٣) أن الكهنة كانوا — بوجه عام — موالين للبطالة ، وأن القول بتزعم الكهنة للثورات المصرية وتديرها ، رأى يتطوى على كثير من الإسراف والمبالغة ، كما يرى أن المعابد لم تكن — بوجه عام أيضاً — معاقل المقاومة الوطنية لحكم البطالة ، وإلا لما بقيت معابد كثيرة موالية للبطالة خلال غزوة انتيوخوس الرابع وثورة ديونيسيوس پيتوسراپيس . والحق أن روستوتزف يشتط في الحكم على موقف الكهنة والمعابد من البطالة ، إذ الواقع — كما يقول نصحي^(٤) — أن بعض الكهنة ، ولا سيما في الوجه البحري ، كانوا موالين للبطالة . بينما ناصبهم كهنة الوجه القبلي العداء ، ولعل السبب في ذلك هو التنافس الشديد بين كهنة الوجهين ، ذلك التنافس الذي يرجع إلى ما قبل عصر البطالة .

وتوضح لنا الوثيقة إلى جانب ذلك كله مقدار اهتمام الملك بتأمين موارده وحماية الذين يقومون على خدمة هذه الموارد من الزراعة والصناع ، فهو يحظر سجنهم أو بيع ماشيتهم أو أدواتهم وفاءً لما قد يكون عليهم من ديون^(٥). وهو يعفيهم هم والإغريق الذين يخدمون في الجيش ، وكذلك الكهنة ، من إسكان الجنود في منازلهم مادام الواحد منهم لا يمتلك إلا منزلاً واحداً فقط^(٦).

Ibid. p. 547. (١)

Tebt. Pap. 5, II. 54 — 84. (٢)

M. Rostovtzeff, op. cit. p. 887. (٣)

(٤) ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ج ٢ ، ص ٧٩٠ — ٧٩١

Tebt. Pap. 5, II. 221 — 247 (٥)

Ibid. II. 168 — 177. (٦)

وهو يمنح الذين ابتاعوا من التاج منازل أو حدائق أو سفناً ، حق امتلاك هذه الأشياء دون أن ينازعهم فيها منازع^(١) .

تلك صورة موجزة لأهم محتويات قرار العفو الكبير الذي أصدره إيوارجيتيس الثاني وشريكته عام ١١٨ ق . م . ، وإنما لتفويض بالمساواة الشديدة التي عمت أنحاء البلاد ، وبالأخطار الجسيمة التي كانت تهددها من جراء الثورات المتكررة ، كما أنها تبرز المحاولة التي بذلها الملك لإنقاذ الموقف ؛ فهل أدى القرار إلى الغرض المرجو منه ؟ الواقع أن علة الثورات والقلقل بقيت قائمة على حالها ، لم يحاول الملك أن يستأصل الداء من أساسه ، وإنما حاول إزالة أعراض هذا الداء ، ولهذا بقيت الثورات مشتعلة . وإذا كان البطالمة المتأخرون قد قبضوا أيديهم بعض القبض عن الأجانب ، وبسطوها بعض البسط للمصريين ، إلا أن هذا لم يغير من واقع الأمر شيئاً ، فقد ظل النظام الاقتصادي الجائر — وهو أساس كل بلاء — يرهق المصريين إرهاباً شديداً ، وظل الإغريق والمقدونيون يتمتعون بامتيازات كثيرة : يشغلون أرفع المناصب ويشاركون الملك سيطرته على البلاد ، ويتمتعون بالضياع الواسعة والاقطاعات العسكرية الكبيرة . ولهذا بقيت نفوس المصريين تشتمل بنيران الحقد والكراهية ، وظلت قلوبهم تنبض بفخارها الوطني ، واستمروا يتطلعون إلى اليوم الذي يتخلصون فيه من الحكم البطالبي البغيض .

* * *

النزاع الأسرى بعد
إيوارجيتيس الثاني
وقبل أن يتوفى إيوارجيتيس الثاني عام ١١٦ ق . م .^(٢) ، مهد السبيل لإثارة القلاقل والاضطرابات من جديد ، إذ أوصى بمملكته لزوجته الصغيرة كليوبترة الثالثة تاركاً لها مطلق الحرية في اختيار من تصطنى من

Ibid. II. 99 - 101.

(١)

(٢) هناك اجماع على أن كليوبترة الثانية لم تكن على قيد الحياة بعد عام ١١٦ ق . م .

(Cf. Rostovtzeff. op. cit. p. 875).

ولديها شريكا لحافي الملك ، وهما بطليموس فيلوميتر سوتر الثاني (الابن الأكبر) وبطليموس الاسكندر (الابن الأصغر) ^(١) ؛ وكانت كليوبتره تفضل ابنها الاسكندر ، ولكن أهل الاسكندرية كانوا يبغضونه فأرغموها على اختيار ابنها الأكبر سوتر الثاني ، فقبلت مكرهه ^(٢) ، حتى أفلحت في طرده عام ١٠٧ ق.م. ، وأشركت معها ابنها المحبوب بطليموس الاسكندر ^(٣) ، ولكنها سرعان ما انقلبت عليه ، وحاولت التخلص منه ، فأسرع هو بقتلها عام ١٠١ ق.م. ^(٤) ، وانفرد بالحكم حتى طرده الاسكندرانيون عام ٨٩ ق.م. ^(٥) ؛ وعند ذاك استرد سوتر الثاني عرش مصر وظل يحكم البلاد حتى توفي عام ٨٠ ق.م. ^(٦) ، ثم تربع على العرش — وذلك بعد مأساة برينيكى الثالثة وبطليموس العاشر ^(٧) — أحد أبناء سوتر الثاني غير الشرعيين ، وهو بطليموس الزمار الذى حكم مصر حتى عام ٥١ ق.م. وقد كان هذا الملك أداة طيعة فى أيدي السياسة الرومانيين ، فخنق عليه الشعب واضطر للفرار من البلاد عام ٥٨ ق.م. ^(٨) ولم يستطع العودة إلا فى عام ٥٥ ق.م. بمساعدة جاينفوس حاكم سوريا الروماني ^(٩) . ثم اعتلى العرش — طبقاً لوصية بطليموس

Justin, XXXIX, 3,1; 5,2. (١)

B. - Leclercq, Hist. Lag. II, pp. 89 - 91 ; E. Bevan, (٢)
op. cit. pp. 326 - 7; H. N. E. III, pp. 160 - 161; C.A.H. IX, p. 386.

B. - Leclercq, op. cit. pp. 93 - 95; H.N.E. III, (٣)
pp. 161 - 162, M. Rostovtzeff, op. cit. p. 875

Justin, XXXIX, 4, 5; Pausanias, I, 9,3; Athenaeus, (٤)
XII, 550 a.

(٥) بري روستفترف (S.E.H. Vol. II, p. 876) أن بطليموس الاسكندر توفي حينذاك وهو يحاول الوصول الى قبرص ، ويشاركه هذا الرأي جوجيه (H.N.E. III, p. 164) وكذلك بنان (op. cit. pp 332 - 4) ولكن بعض المؤرخين يرون أنه عاد فاسترد مصر مرة أخرى عام ٨٨ ق.م. (C. A. H IX, p. 387) و (B. - Leclercq, II, pp. 109 - 110) .

Pausanias, I, 9,3; B. - Leclercq, Hist. Lag. II, (٦)
pp. 110-115.

(٧) ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ج ١ ، ص ١١٨

Dio Cassius, XXXIX, 12. (٨)

C.A.H. IX, p. 604; Hist. Lag. II pp. 162 - 163, (٩)

الزمار — بطليموس الثانى عشر وأخته كليوباترة السابعة ، وشهدت مصر فترة من الانتعاش تشبه صحوة الموت ، ثم ضمتها روما إلى امبراطوريتها عام ٣٠ ق.م.

لم تنبئه المساوىء التى طغت على كل شىء فى البلاد خلال عهد إيوارجيتيس الثانى بانتهاء هذا العهد ، وإنما استمرت على أيام خلفائه . وما انقضى عامان على وفاة هذا الملك واعتلاء زوجته وابنه العرش ، حتى ثارت إحدى قرى الفيوم ضد موظفى الملك عندما اشتد بطشهم بالآهالى ، ولم يلقوا بالا إلى الأوامر التى تضمنتها وثيقة عام ١١٨ ق.م. (١) ولدينا وثيقة بردية ترجع إلى عام ١١١ ق.م. ، وهى عبارة عن مظلمة من أهالى منطقة طيبة ، وتدلى على وقوع قلاقل واضطرابات (ἀμεία) آنذاك بهذه المنطقة (٢) ، وقد كانت هذه الاضطرابات شبيهة بتلك التى وقعت عام ١٣٢ — ١٣١ ق.م. وتحديثنا عنها ، فكان الناس ينتهزون فرصة الفوضى ويعتدون على أملاك غيرهم .

الثورة السادسة وقد حدثنا پاوزانياس (٣) عن الثورة التى قضى عليها سوتر الثانى فى الفترة الثانية من حكمه فقال إن **وتخريب طيبة** هذا الملك — بعد أن استرد عرشه ثانية — حارب أهل طيبة الثائرين ، وأخضعهم بعد ثلاث سنوات من بدء الثورة ؛ وكان انتصاره باهراً بحيث قضى على كل ما تبقى لأهل طيبة من مجد ورفاهية . ولم تختلف هذه الثورة عن سابقتها ، فكانت ، كما يقول روستوتزف (٤) ، مزيجاً من السخط الذى تموج به نفوس الطبقات الدنيا ، ومن التعصب الدينى والآمال القومية .

ونحن لا نعرف — على وجه الدقة — متى بدأت هذه الثورة ومتى

- | | |
|--|-----|
| Tebt. Pap. No. 15. | (١) |
| Lond. Pap. II, 401, 20. | (٢) |
| Pausanias, I, 9, 3. | (٣) |
| M. Rostovtzeff, S.E. H. Vol. II, p. 877. | (٤) |

انتهت بتخريب طيبة معقلها الأكبر : فلدينا وثيقة ديموطيقية من عام ٩٠ ق. م. (١) (وهو العام السابق لخروج بطليموس الاسكندر من الاسكندرية) تحدثنا عن اعتداء الثوار على الأراضي الملكية في مدينتي «لاتوبوليس» و «پاثيريس» ؛ ولدينا أيضاً عدة رسائل (٢) كتبها شخص يدعى أفلاطون كان يشغل منصب الحاكم العام في منطقة طيبة ، وترجع هذه الرسائل جميعاً إلى عام ٢٨ ق. م. (وهو العام الثاني لاسترداد سوتر الثاني عرش مصر) . وتدل الوثيقة الديموطيقية على أن الثورة كانت مشتعلة قبل أن يسترد سوتر الثاني عرش مصر بعام واحد . كما تدل مجموعة الرسائل على أن الطيبين كانوا منقسمين على أنفسهم فانضم بعضهم إلى معسكر الملك بينما ثار البعض الآخر عليه . وقد عرفنا ذلك من أن الرسالة الأولى التي حررها أفلاطون في الثامن والعشرين من شهر مارس عام ٨٨ ق. م. (٣) كانت موجهة إلى أهالي مدينة «پاثيريس» الموالين للملك والمهددين بأخطار الثورة ، يبلغهم فيها بأنه قادم من «لاتوبوليس» للقبض على ناصية الأمور ، ويدعوهم للتذرع بالهدوء ومساعدة قائدهم «نخثيريس» حتى يصل هو إليهم . أما الثانية (٤) فقد حررها إلى القائد المذكور في نفس اليوم ، وكانت تتضمن خلاصة الرسالة الأولى الموجهة إلى أهالي «پاثيريس» . وكانت الرسالة الثالثة محررة في اليوم الثلاثين من شهر مارس عام ٨٨ ق. م. (٥) وموجهة أيضاً إلى نفس القائد ، تدعوه إلى توفير المئونة اللازمة من القمح والخبز والشعير لأهالي «پاثيريس» وأما الرسالة الرابعة فكانت محررة في اليوم الأول من شهر نوفمبر عام ٨٨ ق. م. (٦) وموجهة من أفلاطون إلى كهنة «پاثيريس» وغيرهم

Dem. Pap. Berlin, 13608. (١)

P. London, 465, Grenfell, A New Papyrus concerning (٢)
the Revolt of the Thebaid in 88 B. C., Rev. Et. Gr. 32, pp.
251 - 5; P. Bouriant, 10; P. Bouriant, XI; P. Bouriant, XII.

P. Lond. 465. (٣)

P. Bouriant, X. (٤)

Ibid. XI. (٥)

Ibid. XII = Chrestomathie 12. (٦)

يشجعهم فيها على الصمود لحصار الثوار ، ويبلغهم أن سوتر الشافي قد وصل إلى منف وعهد إلى القائد « هيراكس » بإخضاع منطقة طيبة .

إن هذا الخطاب الأخير ليدل دلالة واضحة على أن كهنة پائيريس كانوا موالين للملك ، وأنهم كانوا يتزعمون حركة المقاومة ضد ثوار طيبة الوطنيين ؛ ونحن لا نظن أن كهنة پائيريس كانوا مخلصين في ولائهم للملك البطلمي ، ولا نشك في أن موقفهم هذا — وهم كهنة هاتور — إنما دفعهم إليه عداؤهم الوراثي الشديد لـ«كهنة آمون في طيبة»^(١). ومعنى ذلك أن الخلافات الشخصية بين رجال الدين المصريين كانت ذات أثر كبير في تحديد موقفهم من البطلمة . ومهما يكن من أمر ، فقد كان كهنة آمون يضمرون أشد العدا للبطلمة ؛ وترى « كلير پريو »^(٢) أن سبب عدايتهم هذا لم يكن كرههم للأجانب ، وإنما رغبتهم في استعادة استقلالهم القديم ، وهي الرغبة التي كانت تدفعهم إلى مناهضة كل ملكية قوية منذ العهد الفرعوني . ونحن لا نشك في أن كهنة آمون كانوا يتوقون لاستعادة استقلالهم القديم ، ولكننا لا نشك أيضاً في أنهم كانوا يضمرون للأجانب أشد الكره والبغض لكثرة ملاقوه على أيديهم من عسف وامتهان . ولم يكن ثوار طيبة مدفوعين إلى ثورتهم بتحريض من كهنة آمون فحسب ، أى أنهم لم يكونوا أدوات استغلالها هؤلاء الكهنة لتحقيق مآربهم ، وإلا لما استمرت الثورات مشتعلة بعد كسر شوكة هؤلاء الكهنة وتخريب طيبة . على أن ضعف هذه الثورات الأخيرة يدل — دون ريب — على الدور الهام الذي قام به كهنة آمون في حركات المقاومة الوطنية السابقة^(٣) .

وإذا كانت وثيقة عام ٩٠ ق.م . الديموطيقية — التي تحدثنا عنها — تشير إلى بدء الثورة ، فلا بد أن حملة « هيراكس » التي أشار إليها إفلاطون في رسالته الرابعة إلى كهنة پائيريس ، هي التي قضت على هذه الثورة في آخر عام ٨٨ ق.م . وبذلك تكون الأعوام الثلاثة التي ذكر پاوزانياس أنها انقضت قبل أن يستطيع

P. Jouguet, B. C. H., XXI, 1897, p. 147. (١)

C. Preaux, op. cit. p. 550. (٢)

(٣) ابراهيم نصحي ، الكتاب السابق ، ج ٢ ، ص ٧٩٤ .

الملك إخماد الثورة — قد انتهت في نهاية سنة ٨٨ ق.م. — أما إذا كانت رسائل إفلاطون هي التي تشير إلى بدء الثورة ، فإن ذلك يعنى أنها لم تنته عام ٨٨ ق.م. ، بل انتهت عام ٨٥ ق.م. ، وأن حصار الثوار لمدينة باثيريس كان من أحداثها الأولى .

* * *

استمرار القلاقل
والاضطرابات
كانت هذه الثورة التي تحدثنا عنها آخر حركات المقاومة الوطنية الكبرى التي قام بها المصريون ، وكان تخريب مدينة طيبة — معقل الثورة والثوار في الجنوب — ذا أثر بالغ على هذه الحركات ، فلم تحدث بعد ذلك سوى قلاقل واضطرابات تافهة ، كالتوقف عن العمل ، وهجرة المزارع والمصانع ، والقيام بأعمال السطو والسلب والنهب .

ولدينا نقش من هرموبوليس يرجع إلى عام ٧٩ — ٧٨ ق.م. (٢) ، وكذلك عدة أوراق بردية من إقليم هيراكليو بوليس ترجع إلى عام ٦٤ — ٦٣ ق.م. (٣) وكلها تحدثنا عن التبعاء الحكومة إلى توزيع فرق من الجند في شتى أنحاء البلاد ، لوضع الأمور في نصابها ، وعن تكليف وحدات من الأسطول بتأمين سلامة المواصلات النهرية .

وفي عام ٥٨ ق.م. — عند ما اضطرب بطليموس الزمار للفرار من الإسكندرية واستؤنف النزاع الأسرى من جديد — ظهر مصرى يدعى « هرمايسكوس » ، Hermaiscos ، قام بدور هام في الاضطرابات والقلاقل التي عمت حينذاك بمنطقة هيراكليو بوليس ؛ فقد ورد ذكر هذا الرجل وعصابته في تقرير رسمي عن الأعمال التي كان يرتكبها أفراد هذه العصابة ضد الأهالي الذين هددوا بالانقطاع عن العمل إن لم تعمل الحكومة على ما يكفل حمايتهم (٤) .

(١) ابراهيم نصحي ، المكان السابق .

(٢) Cf. Aegyptus, XVIII, 1938, pp. 279 ff.

(٣) B.G.U. VIII, 1747 — 1750.

(٤) Ibid. 1762.

وازداد الحال سوءاً بعودة الزمار إلى عرشه ، إذ أنه نصب دائته الروماني « جايوس رابيريوس » وزيراً للمالية عام ٥٥ ق.م. (١) . ولنا بعد ذلك أن نتصور مدى ما قام به هذا الأجنبي الجشع من ضروب العسف والإرهاق والبطش بالآهالي ليجمع ديونه على الملك . وكان طبيعياً أن يمعن الموظفون في عبثهم وقسوتهم وهم عملاء هذا الدائن الأجنبي ، فكانوا يقبضون على الآهالي ويسومونهم سوء العذاب ثم يقذفون بهم إلى السجون برغم براءتهم (٢) . ومضت البلاد من فساد إلى فساد ، وعاد العمال والزراعي والصناع فرارهم من أعمالهم وأراضيهم والتجأوا إلى المعابد ، فازداد إفقار الأراضي الزراعية وتعطلت الصناعات ، ونقصت تبعاً لذلك موارد الخزنة الملكية ، حتى لقد أصدرت كليوباترة السابعة وأخوها بطليموس الثاني عشر قراراً (٣) يحظران فيه القبض على المدنيين ، ويأمران باحترام ما أصدره من خطابات الأمان طوال موسم الزراعة على الأقل .

* * *

فشل الثورات المصرية وأثرها وبعد — فتيك هي حركات المقاومة الوطنية التي قام بها المصريون على عصر البطالمة ، ونحن لا نشك لحظة في أنها كانت ذات طابع قومي إلى جانب دوافعها الاقتصادية والاجتماعية : لقد أرهق المصريون ، ولم يحاول الملوك التخفيف عنهم إلا مكرهين عند ما أحسوا بخطر متابعة سياسة الشدة بعد أن استيقظ الشعور القومي على أثر انتصار المصريين في معركة رفح عام ٢١٧ ق.م. ولقد كانت هذه السياسة التي اتبعها البطالمة عموماً ، والأوائل منهم بوجه خاص ، ونقصد بها سياسة الاعتماد على الإغريق والمقدونيين من دون المصريين ، وقصر الامتيازات على الفريق الأول ، سبباً في سخط المصريين وكرههم الشديد للأجانب ، وفي اتهام البطالمة بالتحيز لبني جنسهم وتعصبهم لهم على حساب المصريين ، والواقع أن هذا الاتهام ينطوي على شيء من الإسراف في تفسير

B. - Leclercq, Hist. Lag. II, pp. 1681 - 71.

B. G. U. 1847.

B. G. U. 1812.

(١)

(٢)

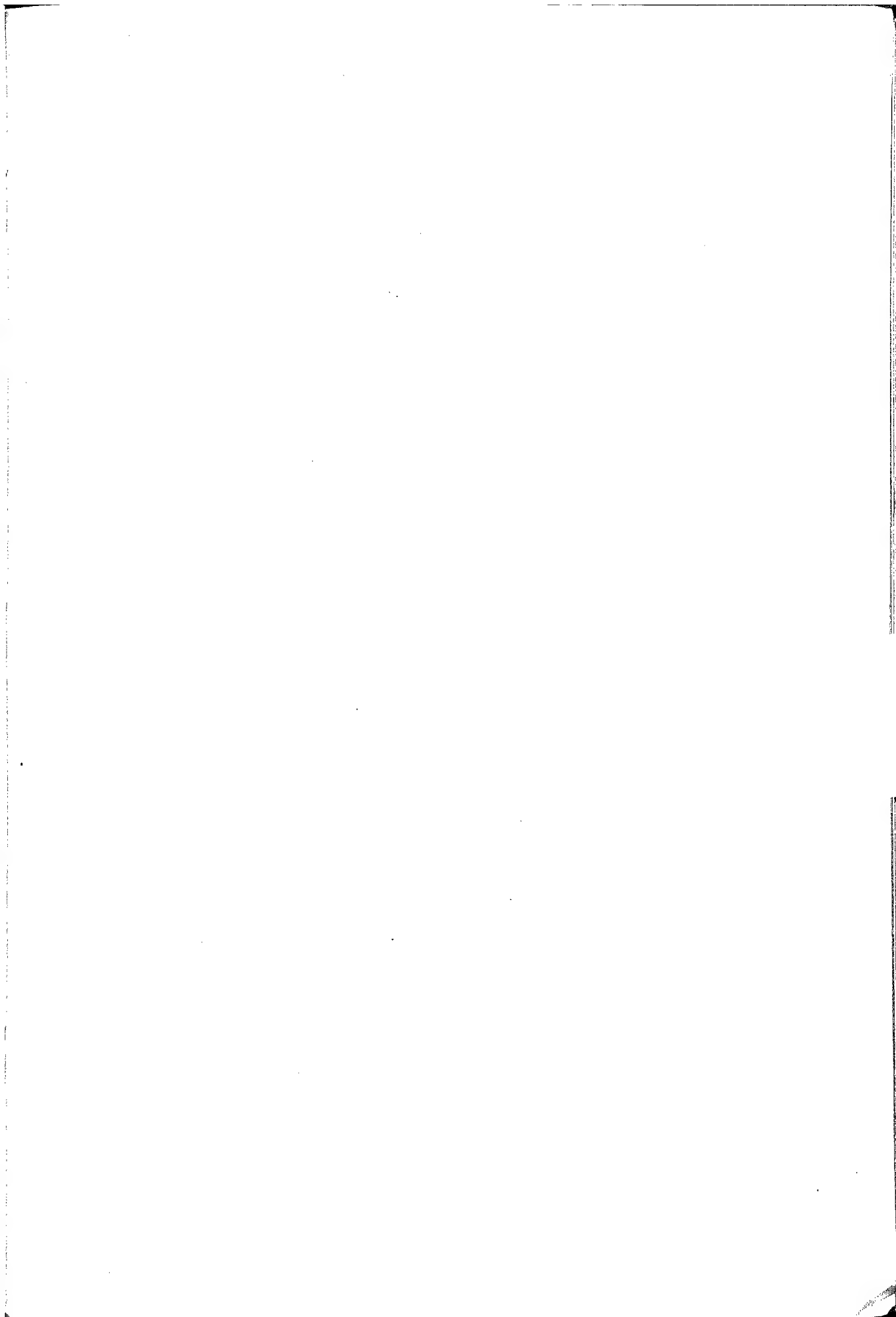
(٣)

الحقائق ، فنحن لا نميل إلى وصف سياسة البطالة بالعنصرية العمياء ؛ وذلك لأنهم استغلوا الإغريق والمقدونيين كما استغلوا المصريين أيضاً وإن اختلفت الدرجة في ذلك . ولعل أكبر خطأ ارتكبه البطالة هو أنهم لم يحاولوا — كما حاول محمد علي الكبير مثلاً — إنشاء دولة قومية ، فكان ذلك أخطر مواطن الضعف في سياستهم ، ويبدو أن السبب في ذلك كان خوفهم من إحياء الأمة المصرية وإيقاظ الشعور الوطني في نفوس أهلها لاعتقادهم الخاطيء بأن اعتمادهم على الإغريق والمقدونيين وحدهم يكفل لهم توطيد دعائم ملكهم . وكانت نتيجة هذه السياسة الخاطئة أن حنق المصريون على الأجانب والملوك معاً ، وبرموا بالنظام الاقتصادي الجائر الذي فرض عليهم . فناروا منذ عهد إيوارجيتيس الأول ، ولم يستطع الملوك إخماد ثوراتهم هذه برغم وسائل العنف والملاينة التي لجأوا إليها .

ولكن ثورات المصريين جميعاً باءت بالفشل ، فما السر في ذلك ؟ يبدو أن السبب الرئيسي في ذلك الفشل كان عدم اتحاد المصريين في ثوراتهم ضد ملوكهم البطالة والعنصر الأجنبي في البلاد : فقد رأينا كيف ظل فريق من المصريين موالياً للبطالة ، وإذا كان هذا الولاء غير خالص في ذاته كما بينا ، فإنه على كل حال أضعف من حركات المقاومة ومهد السبيل أمام البطالة للقضاء عليها . لقد عرف البطالة كيف يستغلون العداوة والتنافس القديمين بين كهنة آمون وكهنة الآلهة الأخرى ، فاستمالوا إلى جانبهم فريقاً كبيراً من رجال الدين وأفسدوا بذلك ثورات المخلصين من بنى الوطن . هذا إلى أن فريقاً من الناس كان ينتهز فرصة الثورات فيرتكب أعمال السلب والنهب التي كانت تدفع أصحاب المصالح إلى مقاومة الثورات ومناشدة الحكومة حمايتهم من أيدي العابثين . ونجح البطالة أيضاً في شراء ذوى النفوس الضعيفة والقلوب المريضة من المصريين ، وأغلبهم من طبقة المتأخرين ، فأجزلوا لهم العطاء ، ورفعوهم إلى المناصب الكبيرة ، وكانت النتيجة أن انقلب هؤلاء حرباً على بنى وطنهم الثائرين . وما من شك أيضاً في أن الثوار — برغم كثرة عددهم وإخلاص نفوسهم — كانت تنقصهم الأموال والعدد التي توفرت لقوات البطالة .

وإذا كان المصريون قد فشلوا في ثوراتهم ، إلا أن هذا الفشل لم يدخل على قلوبهم اليأس ، فظلوا يقاتلون الحسك البطلى حتى النهاية . وكانت هذه المقاومة ذات الطابع القومى الاقتصادى الاجتماعى ذات أثر كبير فى إضعاف البطالمة ، وإنهاك موارد البلاد حتى وقعت آخر الأمر فريسة سهلة هيمنة فى أيدي الرومان .





SOURCES

1. Greek Papyri.

Actenstücke.	U. Wilcken. London, Paris. 1886.
Amh. Pap.	Grenfell & Hunt, Vol. 2. London, 1901.
B. G. U.	U. Wilcken, Schubart, etc. Berlin 1895—1937.
Cairo- Zenon Pap.	Edgar, Zenon Papyri, 1—IV, Le Caire 1925—31.
Enteuxeis Pap.	Guéraud, Le Caire, 1931—1932.
London Pap.	Kenyon, & Bell, London, 1893—1917. (1—IV)
Louvre Pap.	Notices et Extraits des Manuscrits grecs de la Bibliothèque impériale, XVIII, par Brunet de Presle, Paris, 1865.
Mich. Pap.	Winter, Ann Arbor, 1936.
OX. Pap.	Grenfell & Hunt. London 1898—1927.
Petrie Pap.	F. Petrie, Mahaffy & Smyly. Dublin 1891—1905.
P. S. I.	Vitelli, Norsa etc., Firenze, 1912—1935.
Tebt. Pap.	Grenfell, Hunt, Smyly, Goodspeed, Lobel, Ro:tovtzeff & Edgar. (1902—1938) London.
U. P. Z.	U. Wilcken. Leipzig-Berlin. (1927 - 1937)

*
* * *

Melanges Maspero.	Memoires de L'Institut F.A.O.C. T.LXVII. Vol. II. Le Caire 1934—1937.
Wilcken und Mitteis	Grundzüge und Chrestomathie d. Pap. Berlin, Leipzig. 1912.

2. Demotic Papyri

Berlin Dem. Pap. =	Spiegelberg, Demotische Papyrus aus d. Kgl. Museen Zu Berlin, Leipzig-Berlin, 1902.
Revillout, Mélanges etc.	de L'ancienne Eg., Paris, 1895.

3. Inscriptions.

- | | |
|----------------|--|
| C. I. G. | ed. Boeckh, Berlin. 1869. |
| O. G. I. S. | by Dittenberger, Lipsiae. 1903-1905. |
| Mitford T. B., | Contribution to the Epigraphy of Cyprus (Arch.
für Pap. XIII, 1938 pp. 13-38) |
| Strack M. L. | Die Dynastie der Ptolemäer, Leipzig 1897. |

4. Ancient Historians.

- | | |
|---------------|------------------------------|
| Appianus. | Roman History. |
| Athenaeus. | The Deipnosophists. |
| Daniel. | The Book of Daniel. |
| Dio Cassius. | Roman History. |
| Diodorus. | Histories of Diodorus. |
| Justinus. | History of Justinus. |
| T. Livius. | History of Livius. |
| Pausanias. | Description of Greece. |
| Polybius. | Histories of Polybius. |
| Val. Maximus. | Wonderful Sayings and Deeds. |

5. Modern Works.

- | | |
|----------------|---|
| Bell, H. I. | Hellenic Culture in Egypt (J. E. A. VIII, 1922
pp. 139 ff.) |
| Bevan E. | A History of Egypt Under the Ptolemaic Dynasty,
London 1927. |
| B - Leclercq. | Histoire des Lagides, 4 Vols. Paris 1903-1907. |
| Brugsch H. | A History of Egypt under the Pharaohs, 2 Vols.
London 1881. |
| Breasted J. H. | Records of Ancient Egypt, 5 Vols. London 1927. |
| Gauthier. | Livre des Rois. |

- Jouguet P. H.N.E. Vol. III. Paris 1931.
- Idem. L'Imp. Mac. Paris 1926.
- Idem. La Politique Intérieure du 1^{er} Lagide (B.I.F.A. O.C. XXX, Fasc. II. pp. 513 ff.)
- Idem. Melanges Navarres, 1935, pp. 265—273.
- Idem. Eulaos et Lenaos... (B.I.F.A.O.C. XIX, 1936—1937) pp.97 ff.
- Idem. Les.Debuts du règne de Ptolémée Philometor et la 6^{eme} guerre Syrienne (Rev. Phil. Hist. Litt. XI, Paris 1937, pp. 193—238).
- Idem. Les Lagides et Les Indigènes Egyptiens (Rev. Bel. Phil, 1923, T.2.)
- Lesquier J. Les Institutions Militaires de L'Egypte sous Les Lagides, Paris 1911.
- Lacau. Un Graffito d'Abydos écrit en lettres grecs, Etudes de Pap. II, 1934, pp. 229—246.
- Lefebvre et Perdrizet. Les Graffites grecs du Memnonion d'Abydos 1919, no. 32.
- Mohaffy J. P. The Empire of the Ptolemies, London 1895.
- Mallet. Les Rapports des Grecs avec L'Egypte de La conquête de Cambyse à celle d'Alex. III, Le Caire 1922.
- Maspero G. Histoire des Peuples de l'Orient. London 1909.
- Milne. J.G. Egyptian Nationalism under Greek & Roman Rule (J.E.A. XIV, 1928, pp.226 ff.)
- Mitford T. B. An Unpublished act of Amnesty from Ptolemaic Cyprus. (Actes du 5^{eme}.....)
- Moret A. Histoire de la Nation Egyptienne. Vol. II.
- Otto W. Zur Geschichte der Zeit des 6 Ptolemaers, Munchen, 1934.

- Peremans. Egyptiens et Etrangers en Egypte au III^{eme} Siècle, (Chr. d'Egypte XI, 1936, pp. 151 ff.)
- Idem. Ptolémée II et les Indigènes Egyptiens, (Rev. Bel. Phil. Hist. XII, 1933, pp. 1005 ff.)
- Préaux C. Politique de Race ou Politique Royale? (Chr. d'Egypte, XXI, 1936, pp. 111-138)
- Idem. Esquisse d'une Histoire des Revolutions Egyptiennes sous les Lagides (Chr. d'Egypte, XXII, 1936, pp. 522-552.)
- Idem. La Signification de l'époque d'Evergèts II (Actes du V^{eme} Congrès Inter. de Pap., Bruxelles, 1938, pp. 345-354.)
- Idem. L'Économie Royale des Lagides, Bruxelles, 1939.
- Rostovtzeff M. Ptolemaic Egypt, C. A. H. Vol. VII, pp. 109 ff.
- Idem. The Social and Economic History of the Hellenistic World. 3 Vols., Oxford, 1941.
- Idem. The Foundation of Social and Economic life in Hellenistic Egypt (J.E.A. VI, pp. 161-178.)
- Strack M. Die Dynastie der Ptolemaer, Leipzig, 1897.
- Tarn W.W. Hellenistic Civilization, II ed., London, 1930.
- Idem. Alexander and the Conquest of Persia, C. A. H. VI, Chap. 12..
- Westermann W.L. The Ptolemies and the Welfare of their Subjects. (Actes du V^{eme} Congrès Inter. Pap. Bruxelles, 1938, pp. 565-579.)
- Wilcken U. Alexander der Gross (trad. Franç.) Paris, 1933.

مراجع عربية

- ابراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالمة ، جزءان ، القاهرة ١٩٤٦
- محمد عواد حسين : شؤون مصر الداخلية وسياساتها الخارجية على عهد بطليموس
- ايوارجيتيس الثاني ، رسالة لم تنشر ، القاهرة ١٩٤٧ .
- (مودعة بمكتبة جامعة فؤاد الاول)

شركة فز سبأ للطباعة
تتدوون بونته ٤ شبرامضه المهنه ١٤١٩هـ

تصويوب

الصفحة	السطر	الكلمة	الخطأ	الصواب
المقدمة	١١	٧	المتكبرين	المتكبرون
٢٨	٩	٩	كفء	كفءا
٤٩	١٣	٥	المقدونين	المقدونيون

21

Bibliotheca Alexandrina



0265828